

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Іюля № 19 1894 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный Епископъ Германъ.

Долговременное ревностное пастырское служеніе ваше всегда обращало на себя Монаршее Наше вниманіе. По увольненіи отъ управленія Кавказскою епархіею, на склонѣ лѣтъ вашихъ, присутствуя въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Сѵнода, посвятили вы остатокъ силъ своихъ новымъ трудамъ, по управленію дѣлами Училищнаго Совѣта, завѣдывающаго церковно-приходскими школами въ цѣлой Россіи. Нынѣ истекаетъ десять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ утвержденнымъ Мною положеніемъ призвано приходское духовенство къ обновленію отъ начала принадлежавшей ему просвѣтительной дѣятельности, и первоначальная школа народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры православной вновь соединена съ церковью и приходомъ. Десятилѣтній опытъ свидѣтельствуетъ о возрастающемъ успѣхѣ сего дѣла: приходская школа, привлекая къ себѣ сочувствіе народа

своею церковностью и распространяя въ возрастающемъ поколѣніи, вмѣстѣ съ грамотностью, правила вѣры, любовь къ церкви и къ церковному служенію и пѣнію, успѣла, и въ недостаткѣ средствъ, при ревностномъ содѣйствіи духовенства и съ помощію жертвъ общественныхъ, упрочить свою дѣятельность, проявляя ее и въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи. Не сомнѣваюсь, что съ помощію Божіею это благое дѣло, усовершаясь съ теченіемъ времени и привлекая къ себѣ новыхъ дѣятелей, принесетъ великій плодъ для духовнаго просвѣщенія Нашего Отечества.

Въ справедливомъ вниманіи къ Архипастырскимъ попечительнымъ трудамъ вашимъ, Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемый при семъ *бриллiантовый крестъ* для ношенія на клобукѣ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

13 іюня 1894 года.

Копія.

В. П. И.

Циркулярно.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ при СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.
Столъ 2.

С.-Петербургъ.
29 Апрѣля 1894 года.
№ 9213.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 г. за № 3, было предписано всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы его и Отдѣленія наличныя

деньги и % бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ,—для совершенія каковаго перевода написанныя на имя причтовъ процентныя бумаги должны быть доставлены въ Государственный Банкъ или мѣстныя учрежденія его, откуда, взамѣнъ ихъ, выдаются соотвѣтствующія процентныя бумаги, написанныя на имя церквей, согласно постановленію Святѣйшаго Синода. Въ виду того, что въ числѣ подлежащихъ указанному переводу на имя церквей процентныхъ бумагъ заключается весьма значительное количество 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ, при чемъ операція обмѣна сихъ билетовъ потребовалабы большаго труда и расходовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ не могла бы быть окончена въ скоромъ времени, между тѣмъ въ 1895 году имѣетъ быть произведенъ генеральный обмѣнъ всѣхъ находящихся въ обращеніи билетовъ названнаго займа, такъ какъ къ сему году на билетахъ не останется свободнаго мѣста для наложенія штемпелей, удостовѣряющихъ уплату по симъ билетамъ процентовъ,—Министерствомъ Финансовъ признано болѣе удобнымъ, во избѣжаніе обмѣна однихъ и тѣхъ-же билетовъ два раза въ теченіи непродолжительнаго времени, отложить приведеніе въ исполненіе вышеозначеннаго указа Святѣйшаго Синода, по отношенію къ 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ, до 1895 года; но такъ какъ этихъ билетовъ имѣется чрезвычайно большое количество, почему обмѣнъ ихъ въ томъ случаѣ, если всѣ билеты будутъ доставлены въ Коммиссію Погашенія Долговъ одновременно, долженъ будетъ производиться продолжительное время,—то во избѣжаніе таковаго замедленія, Министръ Финансовъ проситъ нынѣ о томъ, чтобы всѣ мѣста и лица, владѣющія помянутыми билетами, начали доставлять ихъ въ Коммиссію Погашенія долговъ съ 1 ноября 1894 г., взамѣнъ чего владѣльцы сихъ билетовъ безъ замедленія будутъ получать новые билеты, съ купонами, начиная со срока 1 мая 1895 года. Вслѣдствіе изложеннаго, считаю долгомъ покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ написанные на имя церковныхъ причтовъ ввѣренной Вамъ епархіи 4% непрерывно-доходные билеты Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ, подлежащіе, согласно Указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 года за № 3, къ обмѣну на таковые же билеты, написанные на имя церквей, при которыхъ состоятъ причты, были доставляемы владѣльцами

*

таковыхъ билетовъ въ Коммиссію Погашенія Долговъ, для обмѣна ихъ на новые билеты, написанные на имя церквей, начиная съ 1 ноября текущаго года. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ. На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 мая сего года за № 1895 послѣдовала такая: «Духовная Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе по духовенству и кромѣ того копію сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства».

Копія.

В. П. И.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ
ПРИ
СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Отдѣленіе III.
Столъ 1.

С.-Петербургъ.
6 Мая 1894 года.
№ 9717.

Циркулярно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Молостивый Государь и Архипастырь.

Отъ 16-го апрѣля сего года за № 5220, Министръ Финансовъ увѣдомилъ меня: 1) что по поводу конверсіи банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и облигацій 2-го и 3-го восточныхъ займовъ Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволилъ на возмѣщеніе изъ казны потерь въ доходахъ, какія въ связи съ конверсіею предстоятъ капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе (каковы, напримѣръ, капиталы эмеритальныхъ кассъ) или служащихъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно учрежденій духовнаго вѣдом-

ства; 2) что таковое возмѣщеніе можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ капиталамъ, которые будутъ предъявлены къ предстоящей, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года, конверсіи въ установленномъ для сего порядкѣ, и относительно коихъ ходатайство о возмѣщеніи потерь будетъ заявлено Министерству Финансовъ не позже 1 января 1895 года; 3) что мѣра эта не будетъ распространяема на капиталы, потери коихъ могутъ быть уравновѣшены сбереженіями въ расходахъ или возмѣщены какимъ либо инымъ способомъ, а равно на капиталы, принадлежащіе общественнымъ, сословнымъ и другимъ учрежденіямъ, коимъ по закону принадлежитъ право обложенія для удовлетворенія своихъ нуждъ; 4) что возмѣщеніе можетъ касаться только такихъ суммъ, лишеніе коихъ ставитъ учрежденіе въ невозможность исполнять ранѣе принятыя на себя обязательства или же принуждаетъ сократить дѣятельность учрежденія противъ установившихся до сего времени размѣровъ; 5) что возмѣщеніе отнюдь не можетъ преслѣдовать безсрочное обезпеченіе получавшагося до конверсіи дохода, а должно лишь уравновѣшивать то опредѣляемое по математическимъ формуламъ ускореніе въ сокращеніи дохода, которое вызывается конверсіею сравнительно съ постепеннымъ уменьшеніемъ дохода отъ выхода 5% бумагъ въ тиражъ по установленнымъ для нихъ планамъ погашенія; 6) что возмѣщеніе это имѣетъ быть произведено по усмотрѣнію Правительства или назначеніемъ ежегоднаго на опредѣленное число лѣтъ пособія, или же единовременною выдачею суммы капитализированнаго убытка въ доходахъ. Въ додополненіе къ сему и во избѣжаніе недоразумѣній, Министръ Финансовъ, отъ 29 того же апрѣля за № 5401, сообщилъ, что Высочайшее повелѣніе о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсію потери въ доходѣ, изложенное въ отношеніи отъ 16-го апрѣля за № 5220, не имѣетъ въ виду доходовъ церквей и монастырей, а касается лишь «учрежденій духовнаго вѣдомства», въ отличіе отъ закона 20 мая 1885 г., по буквальному тексту коего купонный налогъ могъ подлежать возмѣщенію какъ церквамъ, такъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Полагая на основаніи п. 1 вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія ходатайствовать о возмѣщеніи изъ казны потерь, происшедшихъ отъ конверсіи въ доходахъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленія духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи доставили непосредственно въ Хозяйственное

Управленіе при Св. Синодѣ, по прилагаемой при семъ формѣ вѣдомости, не позже 1 сентября настоящаго года, свѣдѣнія о тѣхъ 5% банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, которые предъявлены ими, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года, къ конверсіи, съ указаніемъ выпусковъ, нарицательной цѣны и нумеровъ означенныхъ билетовъ и облигацій и точнымъ обозначеніемъ спеціальнаго ихъ назначенія. Что же касается прочихъ епархіальныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, то не изволите ли признать возможнымъ предложить тѣмъ изъ сихъ учрежденій, которыя, по ближайшему усмотрѣнію Вашему, вполнѣ находятся въ условіяхъ, указанныхъ въ п. 1—4 Высочайшаго повелѣнія о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ, доставить въ мѣстную Консисторію свѣдѣнія о банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, предъявленныхъ ими къ конверсіи, а Консисторія, по провѣркѣ этихъ свѣдѣній и составленіи изъ нихъ общей по епархіи вѣдомости, согласно той же формѣ, которая указана для духовно-учебныхъ заведеній, имѣетъ представить эту вѣдомость также въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ не позже 1 сентября сего года. При этомъ считаю долгомъ сообщить для Вашего свѣдѣнія, что вслѣдствіе особо сдѣланнаго Министромъ Финансовъ предложенія обмѣнить въ теченіи времени съ 26 апрѣля по 14 мая сего года принадлежащіе духовнымъ учрежденіямъ 5% банковые билеты 1 и 2-го выпусковъ и 5% облигаціи 2 и 3-го восточныхъ займовъ на вновь выпускаемыя свидѣтельства Государственной 4% ренты и въ виду совершенной невозможности для сихъ учрежденій, разсѣянныхъ по всей Имперіи, совершить этотъ обмѣнъ въ назначенный для сего срокъ, по состоявшемуся со мною соглашенію, Министромъ Финансовъ сдѣлано распоряженіе, чтобы учрежденія Государственнаго Банка зачислили въ конверсію на срокъ съ 26 апрѣля всѣ принятые во вклады на храненіе банковые билеты и облигаціи восточныхъ займовъ, принадлежащіе церквамъ, монастырямъ и разнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ. На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 мая сего года за № 1896 послѣдовала такая: «Духовная Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе. И, кромѣ того, напечатать сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства».

Къ циркулярному отношенію за № 9717.

ФОРМА ВѢДОМОСТИ

о капиталахъ (въ 5% билетахъ Государственнаго Банка 1-го и 2-го выпусковъ и 5% облигаціяхъ 2-го и 3-го восточныхъ займовъ), принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства епархіи и подлежащихъ конверсіи на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, которымъ принадлежатъ капиталы.	Наименованіе конвертированныхъ бумагъ (5% билеты госуд. банка 1 и 2-го выпусковъ и 5% облигаціи 2 и 3-го восточныхъ займовъ) и нумера ихъ.	Сумма капиталовъ.	Сумма ежегоднаго дохода.	4% ренты, полученная въ обмѣнъ конвертированныхъ бумагъ и нарицательная цѣна ренты.	Сумма, полученная отъ приплаты по конверсіи.		На что обращаются доходы отъ капиталовъ.
						Рентою.	Наличными деньгами.	
1	№ Семинаріи. . .	5% билетъ государственнаго Банка выпуска 186 года за №	2,000	100	2000	100	57—50	
2	Тоже. . .	5% облигаціи 2 восточнаго займа №	100	5	100	—	7—50	
	№ училища и т. далѣе.							

Перемѣщенія по духовно-учебному вѣдомству въ Волынской епархіи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода отъ 27-го мая 1894 года за № 13 перемѣщены: Помощникъ Инспектора Рижской духовной семинаріи *Невдачинъ* и учитель Клеванскаго духовнаго училища *Райскій* на должности учителей въ духовныя училища, первый—въ Клеванское и второй—въ Одесское, оба по Ариѳметикѣ и Географіи (*Райскій* съ 1 апрѣля, *Невдачинъ* съ 12 мая 1894 года).

Копія отношенія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 30 мая сего 1894 года за № 1836.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Препровождая 35 экземпляровъ печатной вѣдомости кружечнаго сбора «**въ пользу нуждающихся Славянъ**», поступившаго въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное общество въ 1893 г., Совѣтъ Общества, прежде всего, считаетъ непремѣннымъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство принять, отъ имени Общества, глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ.

За симъ Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ.

Въ этой отрадной надеждѣ Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять убѣдительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство—не изволите ли Вы признать возможнымъ:

1) приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры вѣдомости отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора «**въ пользу нуждающихся Славянъ**»;

2) сдѣлать распоряженіе о перепечаткѣ прилагаемой вѣдомости кружечнаго сбора въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» —и

3) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ не отказать поставить въ извѣстность Совѣтъ Славянскаго Общества.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершеннѣйшею преданностію имѣемъ честь быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшіе слуги
Товарищъ Предсѣдателя *Владиміръ Саблеръ.*
Секретарь *Василій Аристовъ.*

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 23 іюня 1894 г. послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіи 1893 года.

	Р.	К.
Амурской Области . .	138	87.
Архангельской губ. .	107	71.
Астраханской губ. . .	513	68.
Бессарабской губ. . .	119	24.
Вазасской губ. .	13	12½.
Варшавской губ. . .	93	13.
Виленской губ. . . .	74	81.
Витебской губ. . . .	45	14.
Владимірской губ. . .	510	73.
Вологодской губ. . .	235	71.
Волынской губерніи:		
изъ Владиміръ-Волынскаго уѣзда:		
отъ благ. 2 окр., свящ. В. Кургановича .	6	40.
отъ бл. 3 окр., свящ. А. Малеина	8	—
» Дубенскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. І. Конашинскаго	12	40.
отъ благ., прот. П. Моссаковскаго . .	5	16.
отъ благ., прот. А. Колядинскаго . . .	6	73.
» Житоміра, отъ духов. консисторіи . .	61	41.
» Житомірскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., свящ. І. Ковалевскаго . .	13	78.
отъ бл. 5 окр., свящ. О. Конахевича . .	19	25.

	Р.	К.
» Заславля, отъ благ. свящ. М. Копачевскаго	3	17.
» Заславльскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., свящ. К. Струмѣнскаго . .	7	27.
отъ бл. 4 окр., свящ. Д. Ненадкевича . .	12	01.
» Ковельскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., свящ. I. Вѣлецкаго . . .	6	89.
отъ бл. 2 окр., свящ. I. Тарановскаго . .	3	52.
отъ бл. 3 окр., свящ. В. Дмоховскаго . .	7	01.
отъ бл. 4 окр., свящ. Ѳ. Брезинскаго . .	5	16.
» Кременецкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., свящ. А. Борщевскаго . .	14	71.
» Луцкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., свящ. Ѳ. Яновскаго . .	12	10.
отъ бл. 2 окр., свящ. А. Радулевича . .	5	94.
отъ бл. 3 окр., свящ. Н. Лашкевича .	9	20.
» Новоградволынска, отъ бл., пр. Ѳ. Лонткевича	3	82.
» Новоградволын. уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., свящ. П. Петровскаго . .	6	36.
отъ бл. 2 окр., свящ. В. Немоловскаго .	12	21.
отъ бл. 3 окр., свящ. А. Данилевскаго	24	—
» Овручскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., свящ. П. Лисицкаго . . .	3	79.
» Острожскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., прот. Д. Абрамовича . .	3	92.
отъ бл. 3 окр., прот. К. Метельскаго . .	5	50.
отъ бл. 4 окр., прот. К. Червинскаго . .	14	96.
отъ бл. 5 окр., свящ. I. Струмѣнскаго . .	2	80.
» Ровно, отъ бл., прот. В. Квасницкаго . .	5	—
» Ровенскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., свящ. А. Теодоровича . .	3	49.
отъ бл. 2 окр., свящ. I. Бережницкаго . .	1	77.
	307	*73.*
Воронежской губ. . . .	9	—
Выборгской губ. . . .	32	61.
Вятской губ. . . .	459	78.
Гродненской губ. . .	80	52.
Донской области . .	614	72.
Екатеринбургской губ.	239	48.
Екатеринославской губ.	419	38.
Иркутской губ. . .	370	69.
Казанской губ. . . .	211	09.
Калужской губ. . . .	353	82.
Кіевской губ. . .	17	86.
Ковенской губ. . .	11	38.
Костромской губ. . .	297	—
Кубанской области .	28	50.
Курской губ. . . .	480	01.
Кутаисской губ. . .	21	04.
Лифляндской губ. . .	46	53.
Люблинской губ. . .	49	15.
Минской губ. . . .	100	53.
Могилевской губ. . .	79	38.
Московской губ. . .	503	88.
Нижегородской губ. .	218	46.

	Р.	К.		Р.	К.
Новгородской губ. . . .	235	44.	Ставропольской губ. . . .	5	65.
Олонецкой губ. . . .	82	07.	Сѣдлецкой губ. . . .	25	32.
Оренбургской губ. . .	59	47.	Таврической губ. . .	731	71.
Орловской губ. . . .	329	33.	Тамбовской губ. . . .	347	26.
Пензенской губ. . .	24	83.	Тверской губ. . . .	541	68.
Пермской губ. . . .	101	72.	Тифлисской губ. . .	33	30.
Подольской губ. . . .	270	67.	Тобольской губ. . . .	9	70.
Полтавской губ. . .	460	72.	Томской губ. . . .	114	12.
Приморской области .	15	44.	Тульской губ. . .	565	92.
Псковской губ. . . .	111	23.	Уральской области .	13	29.
Рязанской губ. . . .	748	60.	Уфимской губ. . . .	93	24.
Самарской губ. . . .	347	61.	Харьковской губ. . .	539	18.
С.-Петербургской губ.	680	41.	Херсонской губ. . . .	464	04.
Саратовской губ. . .	132	85.	Черниговской губ. . .	135	59.
Семирѣченской области	129	20.	Якутской области . . .	9	14.
Симбирской губ. . .	36	—	Ярославской губ. . .	305	69.
Смоленской губ. . . .	402	77.	Итого **14,907** р.	**87½**	к.

Пожертвованія—денежныя и вещевыя—принимаются въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (площадь Александринскаго театра, № 9), ежедневно, отъ 10 ч. утра до 4 ч. пополудни.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго духовенству Волынской епархіи.

По поводу совершившагося десятилѣтія со времени Высочайшаго призванія духовенства къ просвѣтительной дѣятельности въ народѣ, посредствомъ церковно-приходскихъ школъ, все городское и приходское духовенство приглашается вознести Господу Богу благодарственное молебствіе за оказанныя имъ милости въ умноженіи и процвѣтаніи церковно-приходскихъ школъ на Волыни и въ благотворномъ вліяніи этихъ школъ на народъ, съ провозглашеніемъ по отпустѣ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю и прочее по формѣ, Святѣйшему Сѵноду и проч.

Модестъ, Архіепископъ Волынскій.

Награжденіе набедренникомъ и скуфьею.

6-го апрѣля сего 1894 года Его Высокопреосвященствомъ священникъ с. Сморжева, Ровенскаго уѣзда, Илья Квацевскій награжденъ, за пастырскую дѣятельность, скуфьею.

4 мая Его Высокопреосвященствомъ священники Новоградволынскаго уѣзда, за пастырскую дѣятельность, награждены с. Большой Горбаши Василій Шумовскій и м. Березцова Филаретъ Ненадкевичъ скуфьями, а селъ Радулина Іоаннъ Янкевичъ и Горицъ Николай Яроцкій набедренниками.

9 мая Его Высокопреосвященствомъ священникъ с. Забороля, Луцкаго уѣзда Николай Ковальскій за пастырскую дѣятельность награжденъ скуфьею.

12 мая Его Высокопреосвященствомъ награжденъ скуфьею священникъ с. Шайна, Ковельскаго уѣзда, Никандръ Лобачевскій, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

24 мая Его Высокопреосвященствомъ награжденъ скуфьею священникъ м. Яновки, Ковельскаго уѣзда, Константинъ Кушевичъ, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

10 мая Его Высокопреосвященствомъ іеромонахъ Мѣлецкаго монастыря Онисифоръ за хорошее поведеніе и аккуратное исполненіе служебныхъ обязанностей награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 8 іюня за № 2027, крестьянамъ села Андреевичъ, Новоградволынскаго уѣзда, пожертвовавшимъ 16 ульевъ пчелъ и денегъ на заведеніе въ означенномъ селѣ церковной пасѣки,—преподано Божіе благословеніе.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Священнику с. Святца, Кременецкаго уѣзда, Владиміру Дашкевичу резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 10 іюня за № 2052 объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства

за пастырскую дѣятельность въ заведеніи въ приходѣ трезвости, съ помѣщеніемъ сего въ формулярномъ его спискѣ.

Выдача книгъ для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая за № 1951, на имя крестьянъ: с. Перенятина, Кременецкаго уѣзда, Григорія Степанова Казючки, деревни Стариковъ Григорія Павлова Курія, дер. Копани Григорія Георгіева Матвѣйчука и приселка Стояновки Степана Михайлова Андреюка, выдана сборная книга за № 7196, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, доброхотныхъ пожертвованій на постройку въ с. Перенятинѣ новой деревянной церкви.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая за № 1952, крестьянамъ с. Гаевъ-Ловятинскихъ, Кременецкаго уѣзда, Ивану Довбетѣ и Василію Хомяку выдана сборная книга за № 7100, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, доброхотныхъ пожертвованій на постройку въ с. Гаяхъ-Ловятинскихъ новой деревянной церкви.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остатк… духовнаго училища, израсхо…

(Продо…

Р А С…

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1891 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель-но израсходо-… Руб.
III.			
На содержаніе дома:			
а) на отопленіе	1235	—	1232
б) на ремонтъ дома	350	—	484
в) на починку классной мебели	50	—	18
г) на чистку дымовыхъ трубъ	75	—	50
д) на чистку ретирадовъ	100	—	80
е) на освѣщеніе	315	75	293

Епархіальныхъ суммъ Кременецкаго
дованныхъ за 1891 годъ.
женіе).
ходъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На эти деньги куплено 130 сажень ½ аршина дубовыхъ дровъ, по 9 руб. 47 коп. сажень . . . . 1232 р. 67 к.

По этой статьѣ осталось—2 руб. 33 коп.

На эту сумму произведена была побѣлка корпуса, починка печекъ, полуда кухонной посуды и, вообще разнаго рода столярныя, кузнечныя, слесарныя, бондарныя и другія работы за которыя заплачено . . 436 р. 87 к.
и на мелочные расходы по содержанію дома израсходовано 47 р. 28 к.

Итого 484 р. 15 к.

Подробный счетъ по этой статьѣ показанъ въ приложеніи къ отчету № 4, А.

На эти деньги разновременно произведена починка:

13 класныхъ столовъ.
18 » стульевъ.
34 » скамеекъ.
1 » вѣшалки.
и окраска 8 классныхъ досокъ.

Деньги эти выданы мѣщанину Вергилеру, занимавшемуся въ отчетномъ году очисткою трубъ, согласно условію въ два срока по полугодіямъ по 25 руб.

По этой статьѣ осталось—25 рублей.

Деньги эти выданы крестьянамъ с. Жолобовъ: Саввѣ Домбровскому и Андрею Романюку, занимавшимся очисткою ретирадовъ въ отчетномъ году, согласно заключенному имъ условію съ Правленіемъ училища . . . 80 р.

По этой статьѣ осталось—20 рублей.

На эти деньги куплено:

181 п. 18 ф. керосину, по 1 р. 26 к. за пудъ . 228 р. 62¼ к.
33 фун. свѣчей пинскихъ по 8 р. 79 к. за пудъ . 7 р. 18¼ к.
30 фунт. свѣчей невскихъ по 9 р. 80 к. за пудъ 7 р. 32½ к.

Итого 243 р. 13 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1891 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано. Руб.	Коп.
ж) на покупку лошади	70	—	100	
з) на содержаніе двухъ лошадей	250	—	255	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

5 ламп малыхъ № 8 . . . . 1 р. 55 к.
2 » » № 11 . . . . — 70 к.
1 » стѣнная . . . . — 40 к.
7 резервуаровъ разнаго размѣра и величины, по цѣнѣ отъ 10 до 12 коп. . . . . 78 коп.
9 машинокъ разнаго размѣра и величины, по цѣнѣ отъ 12 до 16 к. за штуку . . . . 1 р. 16 к.
2 машинки по 70 коп. . . . . 1 р. 40 к.

Итого 5 р. 99 к.

Стеколъ малыхъ для классныхъ ламп—29 дюж. по 90 коп. за дюжину . . . . 26 р. 10 к.
Стеколъ малыхъ для классныхъ ламп—13 дюж. по 1 рублю за дюжину . . . . 13 р. —
Стеколъ большихъ для клас. ламп 11 шт., по 30 к. 3 р. 30 к.
14 арш. фитилей для малыхъ клас. ламп, по 4 к. арш. — 56 к.
6 » » большихъ » » по 30 к. арш. 1 р. 80 к.

Итого 44 р. 76 к.

А всего 293 р. 88 к.

Деньги эти выданы священнику Владиміру Дашкевичу, за купленную у него лошадь. Покупка лошади произведена на основаніи журнальнаго постановленія училищн. Правленія, при чемъ необходимыя для этого деньги, сверхъ ассигнованныхъ съѣздомъ 70 руб., взяты 8 руб., вырученныхъ отъ продажи старой лошади и 22 руб. изъ остатка отъ суммы ассигнованной съѣздомъ на покупку экипажа (журн. Правл. учил. 18 сент. № 25).

Деньги эти израсходованы:

на покупку 144 пуда 10 ф. овса, по цѣнѣ отъ 54 к. до 76 коп. за пудъ . . . . 92 р. 50 к.
4 сажени и 2 возовъ сѣна отъ 22 руб. 50 коп. до 26 руб. за сажень . . . . 88 р. —
1 воза овсяной соломы . . . . 1 р. —

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1891 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано. Руб.	Коп.
і) на пріобрѣтеніе экипажа	60	—	35	
IV.				
По содержанію канцеляріи:				
а) на жалованье дѣлопроизводителю	200	—	200	—
б) на жалованье письмоводителю	120	—	125	
г) на канцелярскіе расходы	75	—	56	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

5 мѣшковъ рѣзки . . . . — 60 к.

1 гребенки и 1 щетки для чистки лошадей . . . . — 50 к.

На ремонтъ сбруи, повозокъ, водовозной, саней и ковку лошадей 29 р. 10 к.

Сверхъ того по книжкѣ для записи мелочныхъ расходовъ по содержанію лошадей израсходовано въ отчетномъ году . . . . . . 43 р. 36 к.

Итого 255 р. 6 к.

Подробный счетъ денегъ, употребленныхъ на ремонтъ сбруи, повозокъ, водовозной, саней и ковку лошадей показанъ въ прилож. къ отчету № 4. Б.

Деньги эти выданы помощнику казначея 31 драгунск. Рижскаго полка поручику Устинову за купленный у него для училищной экономіи возъ на рессорахъ . . . . 35 р. 20 к.

По этой статьѣ осталось—24 руб. 80 коп.

Изъ этихъ денегъ выдано преподавателю Ананіи Пекарскому, бывшему дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія, съ 1 января и по 10 мая 1891 года . . . . 71 р. 64 к.

Преподавателю Семену Псареву, бывшему дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія, съ 10 мая и до конца отчетнаго года . . 128 р. 36 к.

Итого 200 р. —

Деньги эти выданы письмоводителю училищнаго Правленія Григорію Гусаренко. Выданы болѣе смѣтнаго назначенія, ассигнованнаго съѣздомъ, на 5 руб. на основаніи журнальн. постановленія Правленія, утвержденнаго Преосвященнымъ (журн. правл. 18 марта № 4).

Деньги эти израсходованы:

на покупку:	1 стопы бланковъ для журналовъ	5 р.	5 к.
»	1 » » для отношеній	4 р.	4 к.
»	1 дести веленевой бумаги	—	40 к.
»	3 стопъ бѣлой бумаги №№ 5 и 6	9 р.	—
»	1½ стопы сѣрой № 7, по 1 р. 60 к. за стопу .	2 р.	40 к.
»	½ стопы бланокъ малаго формата	2 р.	75 к.
»	500 штукъ конвертовъ	2 р.	30 к.
»	4 реестровъ	1 р.	40 к.
»	2 папокъ для дѣлъ	—	40 к.
»	13 книгъ по 20 коп.	2 р.	60 к.
»	3-хъ книгъ по 10 коп.	—	30 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1891 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано. Руб.	Коп.
V.				
На содержаніе училищной библіотеки:				
а) на содержаніе библіотеки для чтенія и фундаментальной	150	—	7	
VI.				
На содержаніе больницы:				
а) на жалованье врачу	150	—	150	
б) на жалованье надзирательницѣ за больными учениками	80	—	80	
в) на жалованье фельдшеру	100	—	100	
г) на медикаменты и другія надобности	160	—	171	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

на переплетъ 8 классн. журналовъ для преподавателей . . . 1 р. 60 к.
» 8 » » для учениковъ . . . . . 1 р. 60 к.
на покупку 3-хъ бутылокъ чернилъ по 25 коп. . . . . — 75 к.
» 3 фунтовъ сургуча . . . . 2 р. 50 к.
» 6 ручекъ по 5 коп. . . . . — 30 к.
» 7 коробокъ перьевъ отъ 25 до 40 к за коробку 2 р. 25 к.
» 6 карандашей по 4 коп. . . . . — 24 к.
» 1 пузырка гумми-арабики . . . . — 20 к.
» 2 пузырковъ мастики для печатей . . . . . . — 30 к.
» 2 счетовъ . . . . 3 р. —
и за спивку дѣлъ за прошлый годъ . . . . — 75 к.
Сверхъ того по книжкѣ для записи мелочныхъ расходовъ—
израсходовано . . . . 11 р. 86 к.

Итого 56 р. 19 к.

Деньги эти израсходованы:
Выслано въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.
За выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1891 году . . . 4 р. —
Уплочено за печать для училищной библіотеки . . . . 3 р. —

Итого 7 р. —

По этой статьѣ осталось—143 руб.

Деньги эти выданы училищн. врачу, Статскому Совѣтнику Александру Юкельсону 150 руб.

Деньги эти выданы надзирательницѣ за больными учениками Александрѣ Лонткевичъ 80 руб.

Деньги эти выданы быв. училищ. фельдшеру Семену Панчешникову за м.м. январь и февраль 1891 г. 16 руб. 66 коп.

и состоящему училищн. фельдшеромъ Викентію Борковскому, съ марта по декабрь включительно 83 руб. 34 коп.

Итого 100 р. —

Деньги эти израсходованы:
1) на покупку а) ватеръ-клозета . . . . 5 р. —
б) 2 термометровъ . . . . 3 р. —
в) 2 паръ очковъ . . . . 1 р. —
г) 10 аршинъ коленкору по 13 коп. . . . . . 1 р. 30 к.
д) 1 фунта ваты . . . . — 40 к.
е) 1 фун. кастороваго масла . . . . — 40 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1891 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствител… по израсхо… Руб.	Коп.
VII.				
На обливку смолой трубъ и ящиковъ пессуара . .	70	—	—	
VIII.				
На передѣлку топки въ кухонной печи	10	—	—	
IX.				
На устройство ретирада при больницѣ	50	—	—	
X.				
На покупку шкафовъ для больницы	18	—	18	
XI.				
На укладку асфальтоваго пола и устройство водосточной трубы въ умывальной	65	—	66	
XII.				
На мелочные и экстраординарные расходы	100	—	20	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ж) 1 бутылки вина «Бауеръ» . . . . 1 р. 50 к.
з) 8 бутылокъ «портвейна» по 1 р. 50 к. . . 12 р. —
и) 2 бутыл. «Бордо» по 75 коп. . . . 1 р. 50 к.

и 2) за медикаменты, съ 20 декабря 1890 г. по 20 дек. 1891 г., взятые изъ Семинарской больницы—препровождено въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи . . . . 119 р. —

Сверхъ того по книгѣ мелочныхъ и экстраординарныхъ расходовъ израсходовано по содержанію больницы . . . . 26 р. 72 к.

Итого 171 р. 82 к.

Расходъ этотъ покрытъ изъ суммы ассигнованной на ремонтъ дома (журн. Правл. учил. 21—29 декабря 1891 г. № 43).

Расходъ этотъ не былъ произведенъ.

На эти деньги пріобрѣтены для больницы три шкафа.

Деньги эти израсходованы на уплату:

За укладку 38 арш. каменнаго пола изъ плитъ, считая по 1 р. 45 к. за аршинъ . . . . 55 р. 10 к.
за устройство канавы въ умывальной для стока воды . . . 3 р. —
» покраску умывальника и установку его . . . 3 р. —
» 3 пуда цемента, по 90 к. за пудъ и 31½ фун. цинка по 8 коп. за фунтъ 5 р. 22 к.

Итого 66 р. 32 к.

Деньги эти израсходованы:

за набивку льдомъ ледника . . . . 18 р. —
за 15 разноцвѣтныхъ фонаря для иллюминацій въ высокоторжественные дни . . 2 р. —
» телеграмму преподавателю Буйницкому . . . . — 85 к.

Итого 20 р. 85 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1891 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель-но израсхо-... Руб.
XIII.			
Переходящія суммы:			
1) выслано въ Правленіе Курской духовной Семинаріи	254	37	254
2) переведены къ штатнымъ суммамъ	—	—	521
	налич	нымм.	% бил.
3) выдано поставщику припасовъ Абраму Розенфельду	200	—	300
4) выслано въ книжный магазинъ Оглоблина . .	—	—	100
XIV.			
Сверхштатные расходы:			
1) выдано портному Юкелю Горину за костюмы спитые для воспитанниковъ въ 1890 году	—	—	316
2) уплочено книжному магазину Глазунова . .	—	—	328

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На мелочные и экстраординарные расходы на содержаніе училища израсходовано по разнымъ статьямъ смѣты, какъ видно изъ книги для записи мелочныхъ и экстраординарныхъ расходовъ по содержанію училища въ 1891 году—всего 193 руб. 67 к. и записанные тамъ расходы покрыты изъ соотвѣтствующихъ статей смѣтнаго назначенія.

Подробный отчетъ о мелочныхъ и экстраординарныхъ расходахъ показанъ въ приложеніи къ отчету № 4. В.

Деньги эти высланы въ Правленіе Курской духовной Семинаріи, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 23 марта 1891 г. за № 157, въ возвратъ суммы, выданной Правленіемъ Семинаріи преподавателю Семену Псареву на прогоны и третное не въ зачетъ жалованье, при отправленіи его въ г. Кременецъ.

Деньги эти переведены къ штатнымъ суммамъ, заимообразно, на штатное жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ и на пенсію вдовѣ Смотрителя Маріи Пигулевской за м. январь 1891 г (журн. правл. учил. 17 апрѣля № 11).

Деньги эти выданы поставщику припасовъ Абраму Розенфельду, согласно его заявленію, вмѣсто внесенныхъ имъ на таковую-же сумму % билетовъ—200 р. наличными 300 р. % билетами выдано тому-же Розенфельду, согласно его заявленію, вмѣсто внесенныхъ имъ наличныхъ денегъ на таковую-же сумму—300 руб.

Деньги эти взяты изъ оборотной суммы, ассигнованной съѣздомъ на содержаніе продажной училищной библіотеки и высланы въ книжный магазинъ Оглоблина, въ г. Кіевъ, на выписку книгъ для продажной училищной библіотеки.

Деньги эти выданы портному Юкелю Горину за шитье въ сентябрьскую треть 1890 г для воспитанниковъ 16 зимнихъ пальто, по 9 р. за каждое, 11 костюмовъ темно-сѣраго сукна, по 6 р. 75 к. за костюмъ, 10 костюмовъ чернаго сукна, по 9 руб. 25 к. и 12 теплыхъ картузовъ, по 50 к. каждый всего . . . . 316 р. 75 к.

Уплата этихъ денегъ, израсходованныхъ въ 1890 г., произведена въ отчетномъ году по той причинѣ, что потребовалась передѣлка нѣкоторыхъ костюмовъ и пальто.

Деньги эти высланы въ книжный магазинъ Глазунова, за книги, выписанныя училищнымъ Правленіемъ изъ этого магазина въ 1890 году (журн. учил. правл. отъ 17 апрѣля 1891 г. № 11).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1891 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйстви-тельно пора... Руб.
3) уплочено Совѣту Волынскаго женскаго Епархіальнаго училища	—	—	1500
4) употреблено на покупку % билетовъ	—	—	940
5) употреблено на передѣлку тюфяковъ	—	—	82
6) выдано на покупку клеенки для столовой . .	—	—	14
7) выдано преподавателю училища Семену Псареву	—	—	50
Всего въ 1891 году израсходовано 21860 руб. 38 коп. наличными деньгами и государственными % билетами 300 рублей			
А за вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной на приходѣ къ 1 января 1892 года . . .			
Осталось наличными деньгами	8304	54	
и Государственными % билетами	1400	—	

Смотритель училища Семенъ *Чельцовъ*. Помощникъ Смотрителя ... Правленія, священникъ Антоній *Дашкевичъ*. Членъ Правленія, священ...

1892 года декабря 14, 15 и 16 дня. Отчетъ сей Временный Ревизіонный Ком... ніями и журналами, и нашелъ, что отчетъ составленъ вѣрно, за исключеніемъ ... сахаръ и въ статьѣ по содержанію лошадей—на покупку овса.

Члены Ревизіоннаго Комитета: м. Ямполя Священникъ Стефанъ Михал...

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти препровождены въ Совѣтъ Волынскаго женскаго Епарх. училища въ уплату долга, числящагося за училищнымъ Правленіемъ съ 1887 г. (журн. правл. учил. 15 нояб. 1891 г. № 35, 27 нояб. № 36).

На эти деньги пріобрѣтено четыре 5% билетовъ Государствен. Банка, выпуска 1860 г., на общую сумму 900 руб. съ 18 при каждомъ изъ нихъ купонами (см. въ настоящемъ отчетѣ отдѣлъ о приходѣ).

Деньги эти выданы мѣщанамъ: Боруху Зейтлеру и Давиду Алексису за передѣлку 71 тюфяка изъ шерсти, по 1 руб. за каждый—71 руб. и 14 тюфяковъ изъ пакли, по 80 к. за каждый—11 р. 20 к., а всего 82 р. 20 к.

Расходъ этотъ произведенъ на основаніи журнальн. постановленія училищнаго Правленія, утвержденнаго Преосвященнымъ Антоніемъ, и покрытъ согласно оному постановленію изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи отрубей (журн. правл. 8 авг. 1891 г. № 17, ст. III).

Деньги эти выданы преподав. Псареву, на основаніи журнальн. опредѣленія училищ. Правленія отъ 4 декабря 1891 г. за № 37, утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, изъ остатка суммы ассигнованной на содержаніе параллельныхъ классовъ училища, въ счетъ причитающагося ему жалованья, съ 17 мая по 1 іюля 1890 г.

Примѣчаніе къ п. 6, о сверхштатныхъ расходахъ. Передѣлка тюфяковъ произведена была на основаніи журнальнаго опредѣленія училищнаго Правленія, (отъ 4 декабря 1891 года), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшемъ Антоніемъ, Епископомъ Острожскимъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, необходимыя на этотъ предметъ, взять изъ пансіонерскихъ поступленій (журн. учил. правл. отъ 11 іюня № 14).

Показанный здѣсь остатокъ образовался къ 1 января 1892 года.

1) Изъ денежныхъ поступленій на содержаніе училища изъ мѣстныхъ источниковъ училищнаго округа, въ количествѣ 8304 р. 54 к.

2) Изъ государственныхъ % билетовъ, принадлежащихъ училищу, на сумму 1000 руб., а также внесенныхъ поставщикомъ припасовъ Абрамомъ Розенфельдомъ, въ качествѣ залога, на сумму въ 400 р. итого 1400 руб.

Въ такомъ-же количествѣ остатокъ этотъ показанъ и въ приходо-расходной книгѣ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища изъ Епархіальныхъ суммъ на 1891 годъ.

...ля Ан...ковскій. Членъ Правленія, Преподаватель Иванъ *Буйницкій*. Членъ ...щен... ...ександръ *Должанскій*.

...й Ко... ялъ съ приходо-расходными книгами денегъ и припасовъ и со всѣми къ нимъ приложе-...ней въ статьяхъ расхода по содержанію воспитанниковъ: а) на пищу и б) на чай и

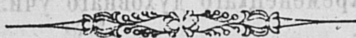
...и, с. ...и Священникъ Ѳеофанъ Должанскій, с. Дитковецъ Священникъ Николай Скалецкій.

(Око...уетъ).

О смерти псаломщика и пономаря.

Благочинный 1 округа Заславскаго уѣзда священникъ Константинъ Струмѣнскій отъ 16 іюня за № 203 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что псаломщикъ села Кучмановки, Заславскаго уѣзда Дометій Лукичъ Радзиховскій, имѣвшій 58 лѣтъ отъ роду, скончался 19 числа, м. мая, въ Житомірской богадѣльнѣ, отъ злокачественнаго нарыва на шеѣ, —оставивъ по себѣ: жену Анну 38 лѣтъ, сына Сергія—9 лѣтъ и двухъ непристроенныхъ дочерей: Анну—19 лѣтъ и Агафію—17 лѣтъ безъ всякихъ средствъ къ жизни. Въ послѣдніе годы жизни, Радзиховскій, пользуясь самъ и его болѣзненная дочь у врачей, завелъ значительные долги у разныхъ лицъ своего Кучмановскаго прихода, такъ, что его семейство крайне нуждается въ пособіи со стороны Епархіальнаго Попечительства.

Благочинный 3-го округа Кременецкаго уѣзда священникъ Никаноръ Торскій отъ 23 іюня за № 256 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 20 іюня сего 1894 года умеръ отъ рака внутри стихарный пономарь села Вязовца Авксентій Яковлевъ Рыбчинскій. Покойный родился 14 февраля 1839 года, къ пономарскому мѣсту въ с. Вязовцѣ опредѣленъ 27 апрѣля 1853 года и все время своей службы дѣлалъ пятикопѣечные взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ. Послѣ покойнаго пономаря Рыбчинскаго осталась жена его Марія Кириллова 49 лѣтъ и двое дѣтей—сынъ Захарія 30 лѣтъ, служитъ прикащикомъ на кирпичномъ заводѣ въ Бессарабской области, и дочь Хіонія 27 лѣтъ, въ замужествѣ за чиновникомъ почтово-телеграфной станціи въ м. Аннополѣ Острожскаго уѣзда. Имущества не осталось, покойный Рыбчинскій хозяйствомъ незанимался и потому не держалъ ни домашней птицы, ни скота.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Іюня 1894 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля **№ 19** 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго, возставшаго въ 1648 г. на защиту угнетаемаго Православія и русской народности, нападали на Староконстантиновъ и *козаки* и опустошали его. Козацкое возстаніе началось въ Польшѣ еще раньше. Такъ, еще *въ 1593 году* воевода Кіевскій маршалокъ Волынскій, князь Константинъ Констант. Острожскій, въ силу королевскаго универсала, собралъ шляхетское ополченіе въ своемъ *Константиновѣ* для отраженія возстанія козаковъ, которые уже вторглись въ воеводство Волынское (*Архивъ юго-запад. Россіи,* ч. 3 т. I, стр. 47—50). Но—особенно же возстаніе козаковъ усилилось при Богданѣ Хмельницкомъ, который вдругъ поднялъ погибавшее народное дѣло въ Западной Россіи и всколебалъ самыя основы польскаго государства. Нашъ г. Староконстантиновъ и окрестности его, въ это время, нерѣдко служили мѣстомъ кроваваго побоища между козаками и поляками.

Такъ, въ «*Лѣтописи*» Самоила Величко подъ 1649 годомъ читаемъ: «козаки,.... будучи съ Ханазнову войсками татарскими вспоможени,.... шляхту вимислними побоями и смертми, а найбарзѣй жидовъ губили всѣ, безъ встиду и погамованя, збитки

въ гвалтахъ и забояхъ, паніенъ, матерей и дѣтей невинныхъ, и прочіе чинили непристойности, а напередъ татаре, ажъ до Горыня *по самій Константиновъ* загони свои отправуючи, що напали брали, килко разъ поворочаючи до своего коша зъ безмѣрними добичами, и тилко ясиру набираючи, колко могли допроважати оного». Въ это время нападеніе на нашъ городъ дѣлалъ предводитель козацкаго загона Максимъ *Кривоносъ* («Кривоносъ, прошедши Полоное, уже зо всею потугою *подъ Костантиновъ* забирается»), который съ 10 тысячами человѣкъ грабилъ и убивалъ все, что попадалось ему подъ руку панскаго и жидовскаго. Противъ него съ польскимъ войскомъ двинулся князь Іеремія Михайловичъ Вишневецкій, имѣя у себя помощниками Осинскаго и князя Корецкаго. Князь Вишневецкій, «обачивши на свое око повстаючіе отъ Константинова дими и огненіе великіе заравы (зарево), не пойшолъ туда просто; але тамъ на одномъ мѣстцу при *ставу Виссоватомъ*, которое до оборони розумѣлъ быти способное стоячи, наступившой ночи заразъ окопался. На завтрій зась день, въ праздникъ Святыя Анни, по полудню, якъ почали козаки отъ Костантинова показоватися и зъ гори спускатися къ греблѣ, тогда и онъ (кн. Вишневецкій) сталъ до бою шиковатися; своихъ жолнѣровъ звичайнымъ способомъ поставилъ напередъ, а мижи ними пѣхоту Оссинского устроилъ, змѣшавши оную значне, жебы вся была конница заслонена, Корицкому съ полкомъ стать на самомъ чолѣ, а своимъ всѣмъ до ратунку и посилкованя оного, если бы мѣло на него быти якое гвалтовное напередъ наступленніе, во всякой поготовости найдоватися росказалъ». Произошла битва и казаки потерпѣли пораженіе. «Не могучи стерпѣти (жестокаго огня пѣхоты Осинскаго), они назадъ до утеку удалися и иніе въ ставъ и иніе въ болото, куда хто очима сталъ и потрафити могъ, кинулися, поляки зась хто зъ нихъ былъ охочимъ запобѣгаючи онихъ зъ тилу, громили и поражали». Но за наступленіемъ ночной темноты преслѣдованіе поляками бѣжавшихъ козаковъ пріостановилось. На другой день, утромъ, Кривоносъ, собравъ своихъ козаковъ, опять сдѣлалъ нападеніе на поляковъ. Князь Вишневецкій, «допустилъ всѣмъ войскамъ ему, Кривоносу, чрезъ тую греблю до себе перебратися и, заразъ крикнувши самъ по коню, началъ утекати будто, на що козаки обезпѣчившися, знагла зо всѣмъ жолнѣрствомъ вскочилъ въ самую середину козацкого навалу и великое между ними, взявши ихъ на шаблѣ, учинилъ поражене». Но наступила ночь и поляки не могли окончательно разбить козаковъ. «Кривоносъ, будучи перестра-

шеный, уступилъ назадъ до Хмелницкаго» на Подоль къ г. Бару [1]). Въ виду того, что г. Староконстантиновъ былъ въ это время опустошенъ и разоренъ, дворяне Кіевскаго воеводства, собравшись на сеймѣ въ г. Житомирѣ 7 ноября 1650 года, вмѣнили въ обязанность посламъ своего воеводства, отправляемымъ на генеральный сеймъ въ г. Варшаву, хлопотать, между прочимъ, о томъ, чтобы уволить отъ всякихъ податей нашъ г. Константиновъ, а также гг. Збаражъ и Пилявцы (нынѣ с. Литин. у. Подольск. губ.), одновременно съ нимъ пострадавшіе [2]).

Затѣмъ, козацкія нападенія на Староконстантиновъ повторились въ концѣ 1702 г. и началѣ 1703 года. Мѣщане Староконстантиновскіе внесли 14 августа 1703 г. въ акты гродскаго Кременецкаго замка, подтвержденное присягою, объявленіе о томъ, что городъ ихъ сожженъ и совершенно разоренъ козаками, три раза послѣдовательно нападавшими на него, а потомъ войскомъ польскимъ, усмирявшимъ козаковъ, и потому мѣщане эти просятъ освободить ихъ совершенно отъ уплаты государственныхъ податей [3]).

---

[1]) *„Лѣтопись событій въ юго-западной Россіи въ 17 вѣкѣ“*— составилъ *Самоилъ Величко,* бывшій канцеляристъ канцеляріи войска Запорожскаго 1720 года. Изд. Кіевской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ. 1864 г., т. 4 приложенія, стр. 18—20. Въ 1650 году 9 марта дворянинъ Мартынъ *Омецинскій* заявилъ въ Житомирскій урядъ о пропажѣ разныхъ документовъ во время нападенія козаковъ на *г. Старый Констaнтиновъ (Опись* актов. книги Кіевскаго Центр. Архива, № 19, стр. 9, пун. 70).

[2]) *Опись актов. книги Кіевск. Центр. архива,* № 19, стр. 40, пун. 593.

[3]) *Архивъ юго-западной Россіи,* ч. 3 т. 2, стр. 599—601, гдѣ, между прочимъ, сказано: «Sławetny Jakub Łukaszenko i niewierny Hewszyi Hierszewicz, mieszczanie i obytele starego miasta Konstantynowa, dóbz jaśnie oświeconej xiężnej jej mości Teophili Ludowiki na Ostrogu i Zasławiu Lubomirskiej, marszałkowej wielkiej koronnej»,.. съ великою грустію заявили въ урядъ Кременецкаго замка отъ имени всѣхъ мѣщанъ города, что «w roku tysiąc siedmset wtórym, najpierwej w samą wigilią Bożego narodzenia (24 декабря), świąt według kalendarza rzymskiego przypadłych, podczas zamieszania i wznieconych buntów, kozacy, natamejsze konstantynowskie pasieki napadszy, one powybiiali, bydło miejskie i inne ruchomości pozabierali, a potym, co ieszcze zostało było po części, tedy powtórnie na same święto Trzech Królów ruskie, alias Wodochryszcze (6 января 1703 г.), na te miasto napadszy, co mogli zastać, brali; miody, gorzatki, piwa powypiiali i porostoczywali; a za trzecim razem, w tydzień potym (недѣлю спустя) napadszy, ad summam inopiam, ze wszystkiego też miasto złupiwszy, przywiedli ad extremum; in tanto calamitatis casu zostaiących tychże ludzi i wojska

Страхъ передъ казаками, безпощадно истреблявшими все панское и жидовское, былъ настолько великъ, что часто бывалъ причиною ложныхъ тревогъ среди жителей. Такъ было, наприм., *въ 1704 году*. Въ это время Староконстантиновымъ, тогда имѣніемъ княгини Теофили—Людовики Любомирской, управлялъ дворянинъ Өеодоръ Ковнацкій, отдавшій, съ согласія владѣлицы, это имѣніе въ арендное владѣніе дворянину Ремигіану Радошовскому. Радошовскій жаловался въ Летичевскій гродскій судъ, между прочимъ, о томъ, что мѣщане Староконстантиновскіе, во время козацкаго возстанія, подняли ночью ложную тревогу («nec dum advénientibus aut apparentibus kozacis») и заставили Радошовскаго и его семейство бѣжать, при чемъ онъ, Радошовскій, понесъ отъ того большіе убытки (у него пропало три пары дорогихъ платьевъ—на сумму до 4 тысячъ флориновъ); Ковнацкій же не оказалъ никакого содѣйствія къ успокоенію ложно встревоженныхъ жителей [1]).

Вражескія нападенія татаръ и козаковъ на Староконстантиновъ были причиною того, что самый городъ и замокъ въ немъ были значительно опустошены и разорены и городъ, не успѣвшій еще народиться, падалъ. Упадку города не мало способствовали и его арендаторы. Такъ, въ 1701—1704 годахъ арендный владѣлецъ Староконстантинова Ремигіанъ Радошовскій велѣлъ ободрать желѣзо отъ шмиговницъ (длинныхъ пушекъ), находившихся въ замкѣ, и употребилъ его на свои надобности, при чемъ онъ сжегъ строенія въ замкѣ, а парканы и палисады, находившіеся въ замкѣ для обороны, употребилъ на топливо въ пивоваренномъ заводѣ и на другія свои надобности.

По инвентару г. Староконстантинова *отъ 1728 года*, замокъ Константиновскій еще болѣе былъ опустошенъ: «палацъ внутри и извнѣ былъ опустошенный, но его можно поправить»; тамъ, гдѣ былъ цейхгаузъ, устроены конюшни. Въ срединѣ замка разные люди поставили разныя строенія и—въ нихъ живутъ. Каменное зданіе ратуши, «превосходной архитектуры», разорено. Домовъ еврейскихъ въ городѣ 81, а христіанскихъ 188, въ томъ числѣ домовъ 20 козаковъ замковыхъ, домовъ 7 козаковыхъ реестровыхъ на службѣ полка ординатскаго. На предмѣстьи Новикахъ есть плотина и 5 мельницъ.

tutejsze, przybywszy tam, a juz natrafiwszy in desolatam Arabiam, hoc in casu spe consolarunt, że tylko vivos et salvos, omnibus spoliatos, conservarunt; domy zas, budynki i inne ogrodzenia popalono».

[1]) *Архивъ юго-западной Россіи*, ч. 3 т. 2, стр. 647—649.

Въ 1754 году домовъ христіанскихъ въ городѣ и предмѣстьяхъ его было 300, а еврейскихъ 250. Кромѣ того, латинскіе монахи—доминиканцы имѣли нѣсколько десятковъ дворовъ крестьянскихъ на фольваркѣ Юридикѣ за рч. Случью. Шляхта, жившая въ городѣ, имѣла до 20 дворовъ крестьянскихъ, а на *Новомъ Мѣстѣ*, на татарской улицѣ, находилось 40 домовъ *«Липковъ»*,—людей, отбывающихъ службу при обозѣ партіи Украинской, а иногда и при замкѣ.

Въ 1775 году домовъ въ городѣ было 680, а татарскихъ, на *«Новомъ Мѣстѣ»*, только 21.

Въ 1777 году всѣхъ домовъ въ городѣ было 506.

Въ Староконстантиновѣ жили и *цыгане;* въ 1745 г. чиншу съ нихъ взято 48 злотыхъ [1]).

За вражескими нападеніями слѣдовали *моровыя повѣтрія*, не разъ опустошавшія нашъ городъ. Дорога, по которой проносились полчища дикихъ татаръ, была усѣваема трупами людей и скота. Некому было ихъ зарывать въ землю. Они гнили на поверхности земли. Отъ этого заражался воздухъ, появлялись моровыя повѣтрія, очень часто опустошавшія нашу Волынь въ 16 и 17 вв. «И валялись трупы человѣческія, какъ снопы, по полямъ», говоритъ лѣтописецъ, «осиротѣлыя семейства скитались по лѣсамъ и ущельямъ; звѣри забѣгали изъ лѣсовъ въ людскія жилища».

Неоднократно посѣщалъ Волынь, въ томъ числѣ и Староконстантиновъ, и *голодъ*. Такъ, *въ 1651 году* четверть ржаной муки стоила 120 злотыхъ (злотъ=15 коп.). Народъ питался желудями, шишками и древесной корой, крапивой и другими неудобоваримыми растеніями. Тогда много людей погибло отъ голода.

Очень часто Староконстантиновъ былъ опустошаемъ и *пожарами*. Такъ, послѣ пожаровъ 1604 и 1605 годовъ, въ немъ осталось всего 100 слишкомъ домовъ. Въ 1709 году въ немъ сгорѣло 62 дома христіанъ и два дома еврейскихъ. Въ 1710 г. въ немъ сгорѣло 40 домовъ христіанскихъ и 46 еврейскихъ. Особенно опустошителенъ былъ пожаръ 26 іюля 1818 года; уничтоженный пожаромъ, нашъ городъ былъ освобожденъ, по Высочайшему повелѣнію, отъ военнаго постоя на 5 лѣтъ и жителямъ его были дарованы недоимки и подати по 1820 годъ. Въ началѣ 1840-хъ годовъ страшный пожаръ истребилъ почти

---

[1]) *Пероговскаго В.* «Отрывокъ изъ исторіи г. Староконстантинова»—въ Волын. Епарх. Вѣдом. за 1881 г., № 3, стр. 75—77.

всю середину стараго города; вслѣдствіе этого Государь Императоръ Николай I-й Всемилостивѣйше соизволилъ отпустить отъ царскихъ щедротъ *10 тысячъ* рублей для раздачи пострадавшимъ отъ пожара жителямъ города. Городъ часто подвергался весьма опустошительнымъ пожарамъ потому, что всѣ дома того времени покрывались *соломенными* крышами [1]).

Въ лѣтопись Староконстантинова должно быть занесено знаменательное посѣщеніе его *въ апрѣлѣ 1822 года* Императоромъ *Александромъ I Благословеннымъ,* проѣзжавшимъ изъ Варшавы на югъ Россіи. Здѣсь, подъ Староконстантиновомъ, собрана была значительная армія для смотра и маневровъ, которые Государь имѣлъ производить по своемъ прибытіи.

Еще съ самаго начала 1818 года, въ дер. *Григоровкѣ* [2]) и г. Староконстантиновѣ владѣлицей граф. Констанціей Ржевуской дѣлались значительныя приготовленія для торжественной встрѣчи и достойнаго принятія Императора Александра Павловича. Въ д. Григоровкѣ былъ построенъ лѣтній домъ. Въ немъ находился большой залъ, украшеніемъ котораго занимался графъ Ярославъ Потоцкій, зять Ржевуской. Тамъ были построены разные павильоны, театръ и проч. Императоръ Александръ со своей блестящей свитой прибылъ сюда, въ дер. Григоровку, поздно вечеромъ 21 апрѣля. По дорогѣ сюда, подъ с. *Ярославичами* Дубен. уѣзда (въ 15 вер. отъ г. Луцка), рано утромъ того же 21 апрѣля Государь былъ нагнанъ фельдъегеромъ, который вручилъ ему депешу, извѣщавшую о рожденіи въ Москвѣ 17 апрѣля 1818 года у Августѣйшаго Брата Государя, великаго князя *Николая Павловича* первенца, сына Александра, впослѣдствіи Царя—Освободителя. Такое извѣстіе чрезвычайно обрадовало бездѣтнаго Императора, и онъ остановился у ближайшей на пути церкви въ с. Ярославичахъ, гдѣ только что кончилась утреня, и здѣсь, въ этомъ скромномъ сельскомъ храмѣ, слушалъ Божественную Литургію и затѣмъ первое благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и преуспѣяніи высоконоворожденнаго младенца, которому свыше было предназначено быть освободителемъ милліоновъ крестьянъ отъ крѣпостнаго права и—христіанъ на Востокѣ отъ ига мусульманъ и который дѣло служенія сему великому призва-

---

[1]) *Тамъ же,* стр. 116.

[2]) Дер. *Григоровка* находится въ 1½ вер. отъ Староконстантинова, надъ р. Случью; тамъ былъ небольшой каменный дворецъ граф. Ржевуской и очень хорошій фруктовый садъ. Заросшій садъ, въ запущенномъ видѣ, существуетъ и по сіе время; отъ дворца же остались только развалины.

нію запечатлѣлъ мученическою смертію († 1 марта 1881 г.) [1]). На другой день, *22 апрѣля*, по пріѣздѣ въ Староконстантиновъ, здѣсь, въ этомъ городѣ Государь Императоръ издалъ Высочайшій манифестъ о рожденіи Великаго князя Александра Николаевича. Въ тотъ же день, въ соборной Успенской церкви г. Староконстантинова обнародованъ былъ этотъ манифестъ и, въ присутствіи Государя Императора, многихъ знатныхъ лицъ и войска, отслуженъ молебенъ о здравіи Высоконоворожденнаго великаго князя и его Августѣйшихъ Родителей.

Радостное событіе для Русскаго Царя и для всей Россіи было отпраздновано въ Староконстантиновѣ и въ особенности въ дер. Григоровкѣ самымъ блестящимъ образомъ. Графиня Констанція Ржевуская не поскупилась на расходы для принятія у себя Вѣнценоснаго Гостя Побѣдителя Наполеона I. Блестящіе балы, обѣды, спектакли, концерты и прогулки, данные ею въ честь Императора, поражали всѣхъ своею роскошью и изяществомъ. Весь путь, отъ собора до лѣтняго дворца въ д. Григоровкѣ, былъ шоссированъ и устланъ краснымъ англійскимъ сукномъ; по бокамъ были сдѣланы перила, обитыя такимъ же сукномъ. Всѣ многочисленныя войска, собранныя на Староконстантиновскихъ поляхъ, ежедневно получали отъ графини Ржевуской мясо, водку и медъ.

Пріемъ, сдѣланный графиней Констанціей Ржевуской Императору Александру I, безъ сомнѣнія, стоилъ ей очень дорого; тѣмъ не менѣе, было бы ошибочнымъ предполагать, что пріемъ этотъ послужилъ причиной ея полнаго разоренія. Хотя вскорѣ послѣ того, черезъ 2½ года, она и выпросила себѣ вышеупомянутую пресловутую «Коммиссію» для приведенія въ извѣстность своихъ долговъ, но слѣдуетъ думать, что начало упадка ея благосостоянія положено еще раньше, именно—расточительностью ея въ Парижѣ и Вѣнѣ, гдѣ она, послѣ смерти своего мужа († 1811 г.), проживала, тратя громадныя суммы. Такую же расточительную жизнь велъ и сынъ ея *Вацлавъ* [2])...

---

[1]) См. мое описаніе села *Ярославичъ* Дубен. уѣзда подъ № 771, во 2 томѣ «Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи»—стр. 1001—1004.

[2]) *Зуца* Н. И. «Описаніе г. Староконстантинова....», 1884 г., Староконстантиновъ. Типолитографія С. Аренберга (подъ управленіемъ I. Шехтмейстера). Стр. 17—18. *Въ 1787 году 24 мая* посѣтилъ нашъ городъ польскій король *Станиславъ—Августъ* на обратномъ пути изъ Канева, при чемъ изъ Сенявы 4 мили онъ ѣхалъ верхомъ; въ Староконстантиновѣ онъ завтракалъ (Starożytna polska—Balińskiego M., t. 2 cz. 2, стр. 921).

*

Г. Староконстантиновъ, въ первый періодъ своей историческои жизни, сіялъ православными храмами. При князѣ Константинѣ Константиновичѣ Острожскомъ, благочестивомъ основателѣ его, было построено *5 церквей*—четыре въ самомъ городѣ, а одна—на предмѣстьѣ Заслучьи,—двѣ каменныхъ и три деревянныхъ. Въ 17 вѣкѣ, когда уже угасъ славный родъ князей Острожскихъ, въ нашемъ городѣ было построено еще двѣ деревянныхъ церкви—на «Новомъ Мѣстѣ».

По свидѣтельству несомнѣнно—историческихъ данныхъ, въ г. Староконстантиновѣ существовали слѣдующія *православныя церкви:*

1. *Церковь во имя Святыя Живоначальныя Троицы, замковая, придворная* князя Константина Константиновича Острожскаго. Каменная. Въ ней онъ молился Богу, когда бывалъ въ своемъ новосозданномъ городѣ. Изъ комнатъ княжескаго дворца на второмъ этажѣ находился прежде выходъ на хоры этой церкви. Она стоитъ надъ р. Случью; очень мала, довольно темна, съ узкими старинными окнами; старый, мрачный иконостасъ въ ней недавно поновленъ. Церковь эта построена *въ 1561—1571 годахъ* основателемъ города княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ—одновременно съ замкомъ, строившимся съ 1561 года—приблизительно 10 лѣтъ. Это—самая древняя церковь въ городѣ. Въ 1581 и 1594 гг., князь Константинъ Конст. Острожскій, воевода Кіевскій, далъ настоятелямъ этой св.-Троицкой замковой церкви права—на селеніе *Иршики* (нынѣ с. Решневецкой волости, подъ № 1204) и на отбираніе мѣрки десятаго дня въ Константиновскихъ мельницахъ. Права эти были аппробованы въ августѣ 1607 г. княземъ Янушомъ Острожскимъ, каштеляномъ Краковскимъ, а въ октябрѣ 1646 года княземъ Владиславомъ—Доминикомъ Заславскимъ, воеводой Сандомирскимъ, который подтвердилъ эти права по просьбѣ (za suplika) Константиновскихъ мѣщанъ, прихожанъ сей церкви. *«Андрей Троецкий, протопопъ Костентиновскій, власною рукою»*—подписался, въ числѣ многихъ, подъ протестомъ Брестскаго собора и обязательствомъ противодѣйствовать всѣми силами ея распространенію въ 1596 году 9 октября [1]). Церковь эта существуетъ и въ настоящее время, подъ именемъ замковой, въ томъ же видѣ, въ какомъ она была въ 16 вѣкѣ (додѣланъ къ ней

---

[1]) *Архивъ юго-запад. Россіи,* ч. 1 т. 1, стр. 529. По инвентарю города *отъ 1728 г.,* св.-Троицкая замковая церковь требовала починки; на колокольнѣ ея было тогда 5 колоколовъ.

только неуклюжій притворъ). Она съ 1 марта 1891 г. приписана къ Соборному приходу, а до того времени числилась самостоятельною приходскою церковью.

2) *Церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы.* Построена *до 1590 года,* ибо въ 1590 году она представляется уже существующею: *въ 1590 г. 16 іюля* князь Константинъ Конст. Острожскій далъ этой церкви въ Острогѣ право на хуторъ и на домъ Краковяниновъ, а также и на то, чтобы свѣтскій судъ не вмѣшивался въ дѣла духовенства и не судилъ сихъ дѣлъ. *Въ 1602 году 29 іюня* тотъ же князь К. К. Острожскій даровалъ настоятелю этой церкви право пользоваться каждую недѣлю тремя колесами днемъ и ночью каждую пятницу въ мельницахъ Константиновскихъ, а 23 мая того же 1602 года онъ далъ ему право и на другіе доходы (но какіе—неизвѣстно). Можно полагать, что строителемъ этой церкви былъ ся же благотворитель князь Константинъ Кон. Острожскій. Церковь каменная, съ такою же колокольнею; обѣ крѣпки. *До 1853 года* была *соборною,* а съ 1853 г. по 1 марта 1891 г. приписною къ новому Крестовоздвиженскому собору, а съ 1 марта 1891 года стала самостоятельною приходскою церковью. Она существуетъ и до настоящаго времени.

При церквахъ Успенской и св.-Троицкой замковой было (въ 1859 г.) 89 душъ церковныхъ крестьянъ, поселенныхъ на церковной землѣ. По какому случаю и на какомъ основаніи они были поселены тамъ, и откуда переселены сюда,—неизвѣстно. Извѣстно только то, что они отбывали барщину настоятелямъ тѣхъ церквей по одному дню въ недѣлю отъ двора. Люди эти въ исходѣ 1860 годовъ переданы въ казенное вѣдомство и выселены изъ Староконстантинова на земли казенныя [1]).

3. *Церковь во имя св. Великомученика Георгія Побѣдоносца;* находилась за р. Случью на предмѣстьи г. Константинова (но за р. Случью). Она существовала уже *въ 1574 году,* но когда и кѣмъ именно построена, неизвѣстно. Князь Константинъ Конст. Острожскій даровалъ ей *два права: одно,* писанное въ Константиновѣ *4 августа 1574 года,* на пользованіе полями, а также на взятіе мѣрки каждую пятницу въ мельницѣ с. Воронковецъ, и *другое,* писанное въ г. Звяглѣ (нынѣ г. Новоградъ-Волынскъ) 8 августа 1575 года, и назначавшее къ этой церкви прихожанами крестьянъ селъ—Воронковецъ (въ 7 вер. отъ города), Пашковецъ (въ 4 вер.) и Вербородинецъ (въ 10 вер.),

---

[1]) *Пероговскаго В.* вышецитов. статья, стр. 168.

а также *20* человѣкъ, жителей Константинова, прихожанъ Спасской церкви, и *20* человѣкъ—жителей городскихъ, прихожанъ церкви Воскресенской. Церковь эта сгорѣла еще предъ *1593 годомъ*. Нынѣ она не существуетъ; даже неизвѣстно точно мѣсто, гдѣ она стояла [1]).

4. *Церковь во имя Преображенія Господня,* иначе *Спасская.* Деревянная. Упоминается уже *въ 1575 году,* но когда и кѣмъ она построена, неизвѣстно. Она стояла противъ нынѣшняго уѣзднаго казначейства, между его зданіемъ и домомъ съ аптекой Циммермана. *Въ 1603 году 5 мая* въ г. Острогѣ Князь Константинъ Конст. Острожскій далъ этой церкви право, въ коемъ объявляетъ, что онъ настоятелю *церкви св. Спаса,* о. *Матѳею,* отдаетъ въ приходъ, въ духовное завѣдываніе—четвертую часть города, а также даетъ два колеса мучныхъ и одно отъ *«ступы»* каждой пятницы день и ночь въ с. Пашковцахъ; кромѣ того, онъ надалъ еще поля и сѣнокосы. Право это аппробовалъ *23 октября 1646 года* князь Владиславъ—Доминикъ Заславскій [2]). Церковь эта въ настоящее время не существуетъ.

5. *Церковь во имя Свѣтлаго Воскресенія Христова.* Деревянная. Она стояла около городской ратуши (что нынѣ тюремный замокъ), на томъ мѣстѣ. гдѣ потомъ былъ рынокъ, а нынѣ находится бульваръ, въ центрѣ коего стоитъ кам. крестъ—мѣсто св. престола церкви. Быть можетъ, она также построена кн. Константиномъ К. Острожскимъ, но когда именно, неизвѣстно. Она существовала уже *въ 1575 году*. Этотъ князь надалъ ей поля, хуторъ, сѣнокосъ и право на взятіе мѣрки въ мельницахъ с. Воронковецъ. Въ 1593 году 16 марта этотъ же князь правомъ, писаннымъ въ Дубнѣ, отдалъ настоятелю этой Воскресенской церкви приходъ, принадлежавшій къ церкви *св.-Георгіевской,* не задолго передъ тѣмъ сгорѣвшей. Права эти аппробованы въ г. Заславлѣ *23 октября 1646 года* княземъ Владиславомъ Доминикомъ Заславскимъ. По инвентарю города *отъ 1728 года,* церковь эта тогда еще существовала. Когда она исчезла, неизвѣстно. Нынѣ она не существуетъ [3]).

---

[1]) *Тамъ же,* стр. 169. На *Заслучьи,*—на быв. священнической усадьбѣ, при копаніи на дворѣ колодца, на глубинѣ около аршина, найдено о. протоіереемъ Н. Карашевичемъ священное *Копіе,* употребляемое при совершеніи проскомидіи. Быть можетъ, здѣсь и стояла эта св.-Георгіевская церковь.

[2]) *Тамъ же,* стр. 169—170.

[3]) *Тамъ же,* стр. 169 и 76. По Закузьминской улицѣ, въ саду, принадлежащемъ къ дому еврея купца Рувинштейна (а раньше крестьянина Сергійчука), находится два каменныхъ креста; это—живые исто-

6. *Церковь во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.* Построена *около 1570 года* княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ. Какъ православная, она просуществовала до конца жизни сего доблестнаго князя († 1608 г.). Послѣ его смерти, сынъ его князь Иванъ (въ латинствѣ Янушъ) Константиновичъ, получившій въ наслѣдство этотъ городъ, измѣнилъ православной вѣрѣ своихъ предковъ, принялъ латинство и эту церковь въ 1612 году отдалъ латинскимъ монахамъ доминиканскаго ордена, при чемъ построилъ при ней для нихъ и кляшторъ. Доминикане пробыли здѣсь до 1832 г., а *съ 1853 года* церковь быв. доминиканскаго кляштора, по приведеніи ея въ благолѣпный видъ, была освящена и наименована градскимъ Крестовоздвиженскимъ Соборомъ, существующимъ и до настоящаго времени.

7. Когда вышеупомянутая Крестовоздвиженская церковь,—созданіе благочестиваго князя К. К. Острожскаго, была насильственно отнята отъ православныхъ его окатоличившимся сыномъ Янушомъ и передана латинянамъ,—доминиканамъ, то православные жители, огорченные такимъ несправедливымъ поступкомъ князя, построили взамѣнъ сего храма новый храмъ тоже *во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня—въ 1840 году* на предмѣстьи Новомъ Мѣстѣ, на *Старикахъ* и потому эта церковь именовалась *Старицкою.* Въ 1841 году князь Владиславъ-Доминикъ Заславскій надѣлилъ эту церковь полями, сѣнокосами и хуторомъ. Церковь эта, впрочемъ, существовала весьма недолго. Нынѣ она не существуетъ.

8. *Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы,* была сначала деревянною, стояла на *Новомъ Мѣстѣ,* и называлась «*Новомѣйскою*», а также «*Шиховскою*» (отъ рч. Шиховки, протекающей подъ «*Новымъ Мѣстомъ*» и впадающей въ р. Случь). Когда и кѣмъ она построена, неизвѣстно. Извѣстно только то, что она существовала уже *въ 1687 году:* въ ней сохранился св. *антиминсъ* на толстомъ холстѣ, съ такою надписью на срединѣ креста: «Божественный и священный алтарь Господа Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа освященъ благодатію всеосвящающаго животворящаго Духа. Рукодѣйственъ же и благословенъ боголюбивымъ господиномъ, отцемъ *Аѳанасіемъ*

рическіе памятники бывшаго тамъ когда-то христіанскаго кладбища, а. слѣдов., и церкви, такъ какъ около церкви были, обыкновенно, погребаемы люди богатые, надъ могилами которыхъ исключительно ставились такіе памятники.

Шумлянскимъ, милостію Божіею епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ, прототроніемъ Кіевской митрополіи». А внизу написано: «При державѣ всесвѣтлаго короля Іоанна третьяго. Року Божія *1687* мѣсяца... дня положенъ во храмѣ. Въ 1736 г. церкви этой были выдѣлены поля, сѣнокосъ и хуторъ подлѣ хутора церкви Воскресенской. *Въ 1807 году,* на мѣсто обветшавшей деревянной церкви, была построена *каменная* на средства настоятеля ея священника Николая Палецкаго и прихожанъ—на доброхотныя пожертвованія. Церковь эта существуетъ и до настоящаго времени. О ней будетъ сказано ниже.

Такимъ образомъ, въ Староконстантиновѣ было всего *8 православныхъ древнихъ церквей,* изъ коихъ только *4 уцѣлѣли до настоящаго времени,* остальныя же безслѣдно погибли въ непосильной борьбѣ съ латинствомъ и уніей, въ эпоху латино-польскаго владычества.

Пока жилъ князь Константинъ Конст. Острожскій, благочестивый основатель нашего города, всѣ церкви въ городѣ и духовенство при нихъ были достаточно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, православіе процвѣтало и жители православные благоденствовали. Но со смертію его (┼ 1608 г.), положеніе православія ухудшилось. Сынъ его Янушъ, измѣнившій православной вѣрѣ своихъ предковъ, сталъ недругомъ православной церкви и явнымъ покровителемъ латинства. Особенно тяжело становится православнымъ съ тѣхъ поръ, когда, со смертію князя Януша Острожскаго (┼ 1620 г.), окончательно угасъ родъ князей Острожскихъ и всѣ имѣнія этихъ князей, въ томъ числѣ и нашъ городъ Староконстантиновъ, перешли во владѣніе *князей Заславскихъ* окатоличившихся. Съ этихъ поръ владѣльцы Староконстантинова и ихъ управляющіе начинаютъ вмѣшиваться въ дѣла православнаго духовенства и всячески притѣснять его. Такъ, когда въ 1646 году, при князѣ Владиславѣ—Доминикѣ Заславскомъ, среди Староконстантиновскаго православнаго духовенства возникли недоразумѣнія и споры относительно доходовъ его съ мельницъ и др., то князь Заславскій приказалъ своимъ управляющимъ—составить списокъ всѣхъ священниковъ Константиновскихъ имѣній, вникнуть въ ихъ споры и приказать имъ явиться лично въ г. Дубно къ самому князю для представленія ему своихъ правъ на церковныя угодія и на доходы—*на 7 марта 1647 года;* если же кто изъ нихъ (а всѣхъ священниковъ въ Константиновскихъ имѣніяхъ было 26) неявится къ

этому сроку въ Дубно, тотъ подвергнется штрафу въ казну князя—въ *20* копъ грошей литовскихъ (= 60 руб.) [1]).

Дарственныя записи князя Константина Конст. Острожскаго на церковныя угодія князь Заславскій не охотно подтверждалъ. Такъ, права, данныя княземъ Острожскимъ церкви св. Троицкой, замковой, на с. Иршики и на доходы съ Староконстантиновскихъ имѣній [2]) онъ подтвердилъ только вслѣдствіе настойчивой просьбы—ходатайства мѣщанъ Константиновскихъ, прихожанъ этой церкви. Преемники же князя Заславскаго по владѣнію городомъ, вѣроятно, скоро отняли у этой церкви тѣ права [3]). Окатоличившіеся владѣльцы города стали заботиться и о совращеніи жителей его въ унію.

Время водворенія уніи въ Староконстантиновѣ точно неизвѣстно. Извѣстно только, что Новомѣйская *Рождество-Богородичная* церковь еще *въ 1687 году* была православною: въ церкви этой сохранился вышеупомянутый антиминсъ, освященный для нея въ 1687 году православнымъ Луцкимъ и Острожскимъ епископомъ Аѳанасіемъ Шумлянскимъ (1687—1694 г.).

Равнымъ образомъ и *Успенская* соборная церковь *въ 1641 году* была еще православною, что видно изъ письма православнаго Луцкаго епископа Аѳанасія Пузыны отъ 1641 г., которое предъявлялъ Староконстантиновскій протопопъ Іосифъ *Бульба* въ 1646 г. управляющимъ князя Владислава—Доминика Заславскаго.

Съ нѣкоторою вѣроятностью можно полагать, что унія въ нашемъ Староконстантиновѣ водворилась не раньше 1740 годовъ. Очень долго и энергично отстаивали православные жители Волыни праотеческую свою вѣру, охраняя ее отъ притязаній латинства. Но унія съ римскою церковью, провозглашенная на Брестскомъ соборѣ (1596 г.) и насильственно вводимая въ захваченныхъ Польшею русскихъ областяхъ, особенный успѣхъ возимѣла тѣмъ не менѣе лишь въ первой половинѣ 18 вѣка, когда уже сильно стала обнаруживаться расшатанность организма Польской Рѣчи посполитой. Унія была не чѣмъ инымъ, какъ ловко придуманнымъ поляками средствомъ *чисто-политическимъ*. Вводя унію, которая была какъ бы *мостомъ* для православныхъ въ латинскую церковь, и затѣмъ преслѣдуя обряды

[1]) *Тамъ же*, стр. 172—173.

[2]) Впослѣдствіи сс. Иршиками и Пріоровкой завладѣли Староконстантиновскіе доминикане.

[3]) *Тамъ же*, стр. 173.

и установленія греческой православной церкви, поляки стремились *окатоличить* русскій издревле-православный народъ, а фанатически преслѣдуя русскій языкъ и вообще русскую народность, они *дѣлали* русскаго человѣка *полякомъ* и, такимъ образомъ, стремились мало-по-малу увеличить число поляковъ, надѣясь черезъ то поддержать уже пошатнувшееся въ своемъ основаніи польское государство. И дѣйствительно, стремленія ихъ были успѣшны. Западно-русская народность, одураченная во всѣхъ отношеніяхъ посредствомъ уніи, мало-по-малу потеряла весь свой цвѣтъ—дворянство и гражданъ болѣе значительныхъ городовъ (именующіе себя нынѣ поляками—князья Чорторыйскіе, Сангушки, Огинскіе, Пронскіе и безчисленные другіе дворяне принадлежали къ искони-православнымъ русскимъ фамиліямъ). Съ другой стороны, и большая половина православнаго населенія Волыни, преслѣдуемаго всевозможными, свойственными латино-польскому фанатизму, средствами, была *насильственно* совращена въ унію.... *Въ 1712 году* Луцкій епископъ Кириллъ Шумлянскій, гонимый уніатами и латинями, удалился въ Кіевъ, гдѣ и умеръ. Это былъ *послѣдній православный епископъ* въ Луцкѣ и вообще на Волыни—въ эпоху польскаго владычества. Епископы уніатскіе отбирали Кіевскіе антиминсы и св. миро и, взамѣнъ ихъ, раздавали свои. *Въ 1720 году* были упразднены православныя епархіи—Луцкая, Перемышльская и Львовская. Православныя церкви и монастыри насильно обращали въ унію. Наконецъ, *въ 1747 году* польскіе епископы—католики исходатайствовали у короля универсалъ, которымъ предписывалось не иначе поставлять православныхъ священниковъ, какъ только по соизволенію самого короля, а помѣщики должны были давать одобрительныя свидѣтельства только такимъ священникамъ, которые соглашались на унію. Этимъ универсаломъ православные жители многострадальной Волыни окончательно были поражены: у нихъ уже не было ни епископовъ, ни священниковъ и они поневолѣ должны были сдѣлаться уніатами.

Въ это-то тяжелое для православія время перешли въ унію, по всей вѣроятности, и Староконстантиновскія церкви. Такъ, *въ 1771 году* городскія церкви Рождество-Богородичная и Успенская были уже уніатскія: владѣлецъ нашего города князь Янушъ Сангушко писалъ въ 1771 году уніатскому епископу Луцкому и Острожскому Сильвестру Рудницкому-Лубинецкому: «есть вакансія настоятеля въ Константиновѣ при церкви Успенія Божіей Матери *греко-унитскаго* исповѣданія», и потому онъ, Сангушко, презентуетъ епископа священника *Булковскаго* и проситъ утвер-

дить его къ сей церкви, а онъ, Сангушко, оставляетъ его при правахъ, данныхъ его предшественниками, съ тѣмъ, чтобы онъ, Булковскій, оставался въ единствѣ вѣры и послушаніи римско-католическому костелу до конца своей жизни. Въ томъ же 1771 году Сангушко представлялъ тому же уніатскому епископу объ утвержденіи настоятелемъ Рождество-Богородичной церкви въ Староконстантиновѣ *Алексѣя Палецкаго* на тѣхъ же условіяхъ.

Пока владѣльцы г. Староконстантинова были православные, въ городѣ этомъ не было ни одного католическаго костела и кляштора, не было и католиковъ-поляковъ. Тутъ жили только православные русскіе люди, сіяли однѣ только православные храмы Божіи—вышеупомянутые. Но лишь только умеръ благочестивый основатель города, князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, въ нашъ городъ стало проникать латинство и явились костелы и кляшторы. Сынъ его, князь Янушъ Острожскій, первый изъ славнаго рода князей Острожскихъ измѣнившій православной вѣрѣ своихъ предковъ, отдалъ построенную его отцомъ православную Крестовоздвиженскую церковь латинянамъ подъ костелъ. Это былъ первый латинскій приходскій *костелъ* (фара) въ нашемъ городѣ. Въ 1612 году въ замкѣ Константиновскомъ князь Янушъ выдалъ запись на фундушъ для фарнаго костела въ Константиновѣ,—онъ записываетъ для него—ежегодно 20 злотыхъ съ аренды Константиновской, 10 поставовъ сукна falendyszu [1]), десятину съ Сульжинецкаго фольварка для пробоща (настоятеля) и десятину съ фольварка с. Марковецъ для 12 чел. нищихъ въ богадѣльнѣ Константиновской, имѣвшихъ тамъ содержаться, и 3 лана пахатной земли.

Въ томъ же 1612 году при томъ же костелѣ князь Янушъ Острожскій заложилъ каменный *кляшторъ* (монастырь) для латинскихъ монаховъ *доминиканскаго ордена*, надъ р. Случью, вблизи замка, и 18 апрѣля 1613 года даровалъ ему фундушъ. Монастырь этотъ владѣлъ крестьянами за р. Случью, на предмѣстьи Заслучскомъ,—въ такъ называемой *«Доминиканской юридикѣ»*, а также землями пахатными и сѣнокосными и получалъ десятину съ хлѣба въ снопахъ съ нѣсколькихъ княжескихъ фольварковъ. Кромѣ того, впослѣдствіи доминикане владѣли сс. Иршиками и Пріоровкой; въ 1764 г. они имѣли капитала въ 20,800 злотыхъ польскихъ. Въ 1775 г. на «Домини-

---

[1]) Falendysz—тонкое голландское сукно (отъ fein=хорошій, тонкій, и hollendisch=голландскій,—въ сокращеніи вмѣстѣ=falendysz).

канской юридикѣ» было дымовъ—20 за р. Случью и 4 въ самомъ городѣ. Каменная башня, четыреугольная, съ амбразурами для пушекъ, примыкающая къ доминиканскому костелу, была построена раньше одновременно съ замкомъ—во второй половинѣ 16 вѣка. Есть преданіе, что братья—князья Острожскіе—Янушъ и Александръ, враждовавшіе между собою, стрѣляли въ Константиновѣ другъ въ друга изъ пушекъ,—одинъ изъ замка, а другой изъ башни. Въ этомъ доминиканскомъ монастырѣ было 28 монаховъ; въ немъ же находилось училище [1]).

Въ 1648 году, когда козаки, подъ предводительствомъ Максима Кривоноса, ворвались въ Староконстантиновъ, нападенію ихъ подвергся и Доминиканскій монастырь. Многіе монахи были замучены: о. Симфоріанъ Чернецкій получилъ 30 ранъ и умеръ, о. Щепанъ Покршивинскій былъ мученъ и обезглавленъ, діаконъ Флоріанъ Вакшинскій, субдіаконы—Іеронимъ Гнѣвковскій, Станиславъ Шредзинскій, Хризостомъ Подольскій и брацишки—Павелъ и Фортунатъ были умерщвлены козаками въ костелѣ. Много они награбили и имущества въ монастырѣ. Въ инструкціи посламъ Кіевскаго воеводства, данной на сеймѣ въ Житомирѣ 7 ноября 1650 г., вмѣняется посламъ ходатайствовать на Варшавскомъ сеймѣ, между прочимъ, о томъ, чтобы «отцы доминикане получили свое имущество, находящееся во владѣніи у козаковъ» [2])... Въ 1832 г. доминиканскій монастырь былъ закрытъ, а съ 1853 г. костелъ его освященъ въ православную Крестовоздвиженскую соборную церковь.

Кромѣ того, въ нашемъ городѣ былъ еще другой *римско-католическій монастырь ордена капуциновъ.* Заложенъ около 1754 года и строился на средства князя Януша Сангушко.

---

[1]) *Тамъ же,* стр. 204—205.

[2]) *Опись актов. книги Кіевскаго центр. архива,* № 19, стр. 40, п. 593. Панъ Пенцлавскій, начальникъ отряда польскаго войска, доноситъ надворному коронному маршалку изъ лагера подъ Староконстантиновымъ отъ 18 сентября 1648 года, что козаки опустошили городъ Староконстантиновъ, осквернили костелы, такъ что «не найдено ни одной иконы цѣлой, но всѣ были или проколоты, или порублены, или прострѣлены, именно образа распятія Христова. А люди, полуживыми оставшіеся отъ тиранскихъ рукъ, опираясь о стѣны, изноможенные голодомъ, съ плачемъ выходили къ намъ на встрѣчу, какъ будто съ того свѣта. Это зрѣлище такъ поразило войско (польское), что всѣ рады бы были въ одну минуту броситься на этихъ язычниковъ» (*Памятники,* изд. Кіев. Археогр. Коммиссіи, т. 1, изд. 2, 1848 г., отд. 3, стр. 275—277).

Костелъ его освященъ во имя *св. Іоанна Крестителя въ 1778 году* Луцкимъ Суффраганомъ, епископомъ Коморницкимъ. Въ 1754 году, когда кляшторъ капуцинскій еще не былъ заложенъ, въ Константиновѣ, надъ валами и Закузьминской брамой, находилась уже *каплица капуцинская,* при которой жили монахи—капуцины. Въ 1750 г. 13 іюля въ Дубнѣ князь Янушъ Сангушко, владѣлецъ нашего города, выдалъ запись, явленную 9 февраля 1754 г. въ Кременецкихъ гродскихъ замковыхъ книгахъ, о томъ, что онъ, Сангушко, дозволяетъ капуцинамъ выбрать въ имѣніи его, Староконстантиновѣ, мѣсто на постройку кляштора съ костеломъ для оо. капуциновъ, и что на фундацію ихъ отдаетъ имъ всю денежную аренду съ м. Кузьмина, начиная со дня Іоанна Крестителя 1751 года; деньги эти съ Кузьминской аренды оо. Капуцины будутъ получать до тѣхъ поръ, пока совершенно не окончатъ своей фундаціи. Деньги эти они получали на постройку каменныхъ костела и кляштора съ 1751 г. по 1766 г.; кромѣ того, имъ давали еще и камень на постройку.

Съ 24 марта 1763 г. по 24 марта 1769 г. они получили *30,000* злотыхъ и адитаменту (прибавки) *4,000* злотыхъ, а писаря, находившіеся при постройкахъ, *1,800* злотыхъ. Съ 1770 г. по 1777 г. капуцины получили для той же цѣли 49,151 злотъ. Кромѣ того, сами для себя капуцины получали съ 1763 г. по 1769 годъ ежегодно—на рыбу по 100 злотыхъ, и *ординаріи*—ржи корцевъ 688 (считая корецъ по 4 злот.), пшеницы 184 корца (по 8 злот.), ячменя 288 корцевъ (по 3 злот.), гороху 52 корца (по 2 злот.), овса 1,200 корцевъ (по 2 злот.), гречихи 368 корцевъ (по 3 злот.), пшена 52 корца (по 8 зл.), два кормленныхъ кабана по 32 злот., соли 28 бочекъ, по 4 злот. бочка.

При капуцинскомъ монастырѣ былъ очень хорошій фруктовый садъ и цвѣтники. За р. Случью—ему принадлежали водяная мельница, небольшой прудъ, сѣнокосныя и пахатныя поля въ количествѣ 30 дес. [1]).

Въ концѣ 1886 года этотъ капуцинскій монастырь, по Высочайшему повелѣнію, былъ закрытъ и упраздненъ, монахи же изъ него были переведены въ г. Заславль, а *костелъ* монастырскій переименованъ *въ приходскій* съ однимъ ксендзомъ. Закрытіе этого кляштора было предположено правительствомъ еще послѣ польскихъ возстаній 1831 и 1863 годовъ, когда, по его распоряженію, постепенно сокращалось въ немъ число монаше-

---

[1]) *Пероговскаго В.* вышецитов. статья, стр. 208 и 209.

ствующей братіи. Въ настоящее время (1894 г.) въ Староконстантиновѣ имѣется только одинъ покапуцинскій приходскій (фарный) костелъ, а на р.-католич. кладбищѣ есть *каплица*, гдѣ иногда совершается богослуженіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пожертвованія Отца Іоанна Ильича Сергіева на Свято-Троицкое Братство, что въ м. Бѣлогородкѣ Заславск. у. и на Св.-Покровское Попечительство въ с. Сковородкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда.

Высокопреподобнѣйшій Кронштадтскій отецъ протоіерей І. И. Сергіевъ, извѣстный подвижническою жизнію во Христѣ и широкою благотворительностію всей Россіи, прислалъ въ братство при Троицкой ц. м. Бѣлогородки на нужды церкви и школы *двѣсти рублей*, по просьбѣ священника Троицкой церкви м. Бѣлогородки Владиміра Васильевича Михалевича, и на его имя.

Братство св. Троицы м. Бѣлогородки съ несказанною радостію приняло даръ о. Сергіева, избравъ его въ пожизненные почетные свои члены и всегда будетъ возносить молитвы объ отцѣ протоіереѣ, первомъ жертвователѣ на нужды Братства изъ лицъ чужеприходныхъ.

Тѣмъ-же о. Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ, почетнымъ членомъ Св.-Покровскаго Попечительства въ с. Сковородкахъ, Староконстаитиновскаго уѣзда въ распоряженіи названнаго Попечительства пожертвовано *сто рублей*, изъ которыхъ часть —75 р. предназначена на пріобрѣтеніе бѣлаго священническаго облаченія въ Сковородецкую Св.-Покровскую церковь въ память исполнившагося столѣтія присоединенія Волыни къ Россіи, а часть--25 р. предназначена на поддержаніе учрежденной покойнымъ прих. священникомъ І. І. Дунинымъ-Борковскимъ лавочки для продажи иконъ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія при Сковородецкой Св.-Покровской церкви въ память исполнившагося девятисотлѣтія учрежденія епископской каѳедры на Волыни.

90-лѣтіе Житоміра, какъ губернскаго города.

24-го іюля текущаго 1894 года исполняется ровно 90 лѣтъ со времени назначенія г. Житоміра губернскимъ городомъ.

Съ текстомъ Высочайшаго Указа относительно этого назначенія знакомитъ насъ документъ, хранящійся въ Архивѣ Св. Сунода подъ № 751-мъ 1804 г. Приводимъ его цѣликомъ.

«Правительствующаго Сената Святѣйшему Прав-му Суноду вѣдѣніе.

По Указу Его Императорскаго Величества Прав. Сенатъ, слушавъ рапортъ Г. Генерала-Лейтенанта, Каменецъ-Подольскаго военнаго Губернатора, Управляющаго гражданскою частью, губерніями Волынской и Подольской и Кавалера Эсена 1-го, съ приложеніемъ копіи съ Имяннаго Высочайшаго Указа, даннаго ему въ 24 день іюля сего года, въ которомъ изображено: «Г. Генералъ-Лейтенанту Подольскому военному Губернатору Эсену 1: разсмотрѣвъ представленіе ваше о мѣстныхъ удобностяхъ города Житоміра и уваживъ причины, вами приводимыя, какъ то: помѣщеніе въ немъ Присутственныхъ мѣстъ, постройки, сдѣланныя въ немъ частными людьми, и хозяйственныя заведенія Губернскихъ чиновниковъ, Я нахожу основательнымъ мнѣніе ваше, чтобъ оставить сей городъ Губернскимъ городомъ Волынской губерніи и на семъ основаніи поручаю Вамъ, кому слѣдуетъ въ губерніи, о томъ объявить, дабы желающіе въ семъ городѣ строиться, могли сообразно тому располагаться». **Приказали:** для свѣдѣнія объ ономъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи дать знать всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, Губернскимъ Правленіямъ, Гг. Министрамъ и Управляющимъ губерніями, Градоначальникамъ и Госуд. казначею указами, а въ Свят. Прав. Суподъ и въ Московскій Прав. Сената департаментъ сообщить вѣдѣнія.—10-го окт. 1804 г.».

17-го декабря того же года этотъ указъ полученъ былъ Епископомъ Волынскимъ—Житомірскимъ Варлаамомъ (Шишацкимъ).

Сообщилъ **А. Х.**

На судъ православнаго духовенства и народа.

Подъ такимъ заглавіемъ въ февральской книжкѣ журнала «Странникъ» помѣщена статья г. Палимпсестова, въ которой авторъ горько жалуется на фальсификацію, проникшую въ наши

святые храмы въ видѣ церковныхъ свѣчъ, лампаднаго масла, ладона и церковнаго вина. Выяснивши нравственный и матеріальный вредъ отъ поддѣлки первыхъ трехъ предметовъ церковнаго употребленія. о чемъ впрочемъ и ранѣе уже не мало говорилось въ печати, преимущественно духовной, авторъ съ особенною подробностію останавливается на поддѣлкѣ церковнаго вина, которую менѣе всего возможно допускать въ наши святые храмы по высокому назначенію въ нихъ этого вещества, и предлагаетъ мѣры къ устраненію такой фальсификаціи.

Вотъ что говорится въ статьѣ о фальсификаціи церковнаго вина и о способахъ устранить ее изъ христіанскаго православнаго святилища.

Грубое своекорыстіе вторглось въ самое святое святыхъ нашей православной вѣры: оно едва-ли не въ самомъ огромномъ числѣ, или суммѣ доставляетъ вино для св Евхаристіи, не только содержащее въ себѣ разнаго рода примѣси, но даже отравы *). И что всего прискорбнѣе, такъ это то, что вино для нашего великаго Таинства, съ такими примѣсями, даже отравами, между прочимъ берется и у тѣхъ, отцы которыхъ нѣкогда пролили невинную кровь Богочеловѣка. Что для св. Евхаристіи большею частію берется не цѣльное вино, а съ примѣсями, поддѣльное, — это извѣстно всему нашему православному міру. Но употребляемъ ли мы какія нибудь мѣры противъ этого вопіющаго на самое небо зла? Увы! нѣтъ; мы смотримъ на наше святое святыхъ сквозь пальцы, ребячески, съ холодностію, непонятной для здраваго смысла и христіанскаго сердца. Поддѣльное вино, употребляемое для св. Евхаристіи, при употребленіи его съ каплями, трудно отличить отъ цѣльнаго, а потому и борьба съ нимъ, этимъ дѣйствительно вопіющимъ на небо зломъ, несравненно тяжелѣе, чѣмъ съ поддѣльными церковными свѣчами или масломъ. Вотъ въ сельскую церковь доставляется бутылка или двѣ вина: кто произведетъ анализъ? По моему убѣжденію, это зло можетъ устраниться только одною мѣрою:

*) Одинъ архипастырь сообщилъ мнѣ такой случай: для одной приходской церкви въ Москвѣ была взята изъ винной лавки или магазина бутылка подъ именемъ церковнаго вина, и отъ употребленія его у священника расшатались зубы. Отъ другихъ личностей мы слышали еще болѣе прискорбные случаи отъ употребленія на св. Евхаристіи винъ, продаваемыхъ за церковныя. Можетъ быть, эти личности сами скажутъ свое слово въ печати, что такъ желательно для пользы столь важнаго дѣла.

если приготовленіе церковнаго вина будетъ составлять регалію самой православной Церкви.

Если эта мѣра неудобоисполнима, есть и другія, на которыя мы также укажемъ; но прежде поговоримъ о первой, по нашему разумѣнію, и удобоисполнимой, и болѣе соотвѣтствующей цѣли, и, прибавимъ, выгодной, въ видахъ нуждъ нашихъ церквей.

Въ одной Европейской Россіи считается болѣе 5 милліон. десятинъ земли, удобной для виноградства, или винодѣлія. Пусть на избранномъ участкѣ такой земли, положимъ, въ Кавказской области или на пескахъ Юга Россіи, оснуется св. обитель, и пусть она приготовляетъ виноградное вино для всѣхъ нашихъ православныхъ церквей, съ строжайшимъ воспрещеніемъ имъ пріобрѣтать вино изъ другихъ источниковъ. Какъ отчасти знакомый съ этою отраслью сельскаго хозяйства я дѣлаю такой, конечно приблизительный разсчетъ.

1) Хотя у насъ считается около 45 тыс. церквей; но такъ какъ число ихъ, по милости Божіей и любви народной къ православной вѣрѣ, увеличивается; то я дѣлаю расчетъ на 50 тыс. церквей

2) Полагая, что въ каждой церкви совершается въ годъ 200 литургій и для нихъ требуется до 3-хъ ведеръ вина, мы приходимъ къ заключенію, что для 50 тыс. церквей требуется ежегодно до 150 тыс. ведеръ вина.

3) Въ Россіи средняя годичная добыча вина съ одной десятины считается 150 ведеръ; слѣдовательно, чтобы получить 150 тыс. ведеръ вина, нужно имѣть подъ виноградникомъ до 1,000 десятинъ.

4) Приготовленіе земли, съ посадкою лозъ и уходомъ за виноградникомъ до начала урожая, т. е. въ теченіе 3 лѣтъ, потребуетъ расхода не менѣе 300 руб. на десятину, а на 1,000 дес. до 300,000.

5) Допустимъ, что построеніе монастырской обители съ церковью, келіями для братій, помѣщеніемъ для рабочихъ, устройствомъ винныхъ погребовъ и другихъ хозяйственныхъ службъ,— далѣе пріобрѣтеніе разныхъ принадлежностей для винодѣлія, посуды для вина и т. д.,— все это потребуетъ еще 300,000 руб., что съ первою статьею расхода составитъ итогъ 600,000 руб.

Какія же выгоды? Конечно, первая, самая существенная, которую можно назвать священною,—это пріобрѣтеніе св. церквами вина, достойнаго высочайшаго своего назначенія— быть честною кровью Господа нашего Іисуса Христа. Но и дру-

гія выгоды имѣютъ воистину великое значеніе. Полагаютъ, что въ общей сложности наши церкви пріобрѣтаютъ виноградное вино, иногда только носящее это имя, по 10 руб. за ведро. Это значитъ, что предполагаемыя 50 тыс. церквей, при расходѣ 3 ведеръ въ годъ, должны израсходовать на этотъ предметъ до полутора милліона рублей. Если же предполагаемая обитель будетъ уступать православнымъ церквамъ свое вино только по 3 руб. за ведро,—по цѣнѣ однако прибыльной для нея, то эта цѣна, во-первыхъ, уменьшитъ расходы церквей на этотъ предметъ,—онѣ будутъ расходовать на церковное вино не 1,500,000 руб., а до 450,000; во-вторыхъ, эта регалія, или монополія дастъ такой доходъ обители, что всѣ вышеозначенные расходы покроются въ самое непродолжительное время, такъ какъ за 150,000 ведеръ вина получится валоваго дохода до полу-милліона рублей. Допустимъ, что $^3/_4$ изъ этой выручки пойдутъ на погашеніе затраченнаго капитала, на покрытіе расходовъ по содержанію обители и на самое винодѣліе.—и за всѣмъ тѣмъ должна остаться сумма (свыше 100,000 руб.), которая при погашеніи затраченнаго капитала постепенно будетъ возрастать и со временемъ будетъ служить не бѣднымъ источникомъ для поддержанія бѣднѣйшихъ православныхъ церквей, причтовъ, церковно-приходскихъ школъ и нашего бѣднаго своими средствами, но великаго и въ государственномъ отношеніи, миссіонерскаго дѣла....

Но можно ли надѣяться на успѣхъ этого истинно во всѣхъ отношеніяхъ святаго, добраго и выгоднаго дѣла? Мнѣ кажется, что на этотъ вопросъ въ свою очередь, могутъ отвѣтить если не всѣ, то и не малое число нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, не смотря на то, что ихъ не перестаютъ давить частные съ поддѣльными свѣчами заводы, а отчасти и нѣкоторые церковные старосты, такъ сочувственно относящіеся къ этимъ заводамъ, забывая мать св. Церковь и Высочайшую волю, выраженную въ инструкціи для нихъ. Но мы на вышеприведенный вопросъ отвѣтимъ и слѣдующими строками.

Не смотря на то, что у нашихъ монастырскихъ обителей земли немного и онѣ живутъ на собственныя средства,—однако мы должны признать, что самая большая часть изъ нихъ ростутъ и крѣпнутъ въ своей жизни и въ средствахъ къ этой жизни. Этого мало: мы едва-ли не должны признать, что хозяйственная часть самаго огромнаго большинства нашихъ монастырей, даже женскихъ, едва-ли не лучше поставлена, чѣмъ множество частныхъ и даже казенныхъ имуществъ. Правда, что наши

святыя обители поддерживаются народными лептами; но вопросъ: эти лепты могутъ ли сравняться съ тѣми доходными статьями, которыми владѣли и владѣютъ тѣ частныя наши огромныя имѣнія, которыя погрузились въ неоплатные долги, разорились или пошатнулись въ основахъ своего существованія? Гдѣ отвѣтъ на вопросъ: почему первыя не только живутъ безбѣдною жизнію, но даже многія изъ нихъ богатѣютъ и оказываютъ помощь бѣднымъ; а вторыя—конечно не всѣ—въ неоплатныхъ долгахъ и на пути къ погибели? Отвѣтъ въ образѣ жизни тѣхъ и другихъ.

Мнѣ не разъ приходилось говорить съ разными лицами объ устроеніи монастырской обители съ цѣлію приготовленія винограднаго вина для всѣхъ православныхъ нашихъ церквей; и удивлялся я, когда мнѣ иные мыслители дѣлали возраженіе такого рода: прилично-ли обители, именуемой святою, заниматься винодѣліемъ?—Но развѣ, возражалъ я, наши св. обители не приготовляютъ другой части, входящей въ составъ святаго Таинства? И развѣ наша св. Церковь не благословляетъ пшеницу, вино и елей и не молится объ умноженіи ихъ во всемъ мірѣ? Мое предположеніе: основаніе такой обители, если кому не понравится, то, конечно, занимающимся винодѣліемъ и частною винною торговлею; и торговцы винъ, пожалуй, будутъ домагаться разными путями, чтобы не стѣснялась ихъ промышленность, какъ это дѣлали и, вѣроятно, не перестаютъ дѣлать заводчики и продавцы поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ, масла и ладона, открыто заявляя предъ властями, что это стѣсненіе убьетъ ихъ промышленность. Но подобныя жалобы не должны ли замолчать предъ правдой и истиной, предъ высшими цѣлями, предъ высшими властями? И неужели кто приметъ участіе въ подобныхъ жалобахъ? Говорилъ я съ нѣкоторыми виноторговцами о выдѣлкѣ ими высшихъ сортовъ винъ изъ простаго вина: хереса, мадеры и т. п, и слышалъ отъ нихъ такое возраженіе: предосудительно ли изъ сахара дѣлать конфекты? За что же насъ укорять, если мы изъ простаго вина дѣлаемъ хересъ или церковное вино? Говорятъ, будто мы продаемъ церковныя вина съ примѣсями отравы. Кто такъ говоритъ, тотъ забываетъ слова Спасителя: «Если что смертоносное выпьютъ, не повредитъ имъ». Это я слышалъ отъ одного Московскаго виноторговца, котораго не разъ видѣлъ колѣно-преклоненно-молящимся въ храмѣ Божіемъ. Едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что нигдѣ среди промышленнаго и торговаго класса не существуетъ такого обмана, какъ у насъ, на русской землѣ, и едва-ли не потому,

что русскій народъ, хотя и набожный, обманъ не считаетъ большимъ грѣхомъ. И не потому ли у насъ такъ снисходительно смотрятъ на этотъ грѣхъ? Какая кара ожидаетъ, напр., продавца поддѣльнаго церковнаго вина, хотя бы съ самыми возмутительными примѣсями? Небольшой денежный штрафъ. А между тѣмъ мы читали въ газетахъ, что въ Италіи за окраску апельсиновъ въ корольки наказываютъ десятилѣтней каторгой. Но у насъ подвергаются ли такой карѣ продающіе рыбу съ явными признаками отравы, подтверждавшейся случаями отравленія такою рыбою? Припомнимъ поддѣлку насущнаго хлѣба во время недавней голодовки и нашу снисходительность къ этому вопіющему на самое небо народному злу. Но возвращаюсь къ своему предмету.

Гдѣ, спрашиваютъ, найти такую личность, которая стояла бы во главѣ такого дѣла, какъ основаніе обители для приготовленія церковнаго вина на всю св. Русь! Припомнимъ, сколько у насъ изъ ничтожества образовалось самыхъ благоустроенныхъ и благолѣпныхъ монастырей. Находились же строители ихъ. Благодареніе Богу, еще русская земля не бѣдна такими личностями, которыя могутъ и съ умомъ, и съ любовію стать во главѣ этого воистину святаго дѣла. Конечно, нужны и спеціально подготовленные для этого дѣла дѣятели. Но трудно ли приготовить ихъ? Сколько въ нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ питомцевъ, которымъ не по силамъ наука, но которые могутъ превратиться въ хорошихъ виноградарей и винодѣловъ. И какъ легко научить ихъ этому дѣлу, напр. въ нашемъ Никитскомъ саду, на Южномъ берегу Крыма. И какъ легко найти опытнаго виноградаря и винодѣла, который сталъ бы во главѣ этихъ молодыхъ силъ. Найдется подобная личность и у насъ, но еще легче найти ее напр. во Франціи.

Что касается земли, то едва-ли сколько нибудь можно сомнѣваться, что правительство не откажетъ въ ней для такой высокой цѣли. Для поддержанія Херсонесскаго монастыря оно дало изъ казенныхъ земель 2,300 дес.; недавно оно назначило 500 дес для Кіевскаго разсадника садоводства. На Кавказѣ огромное пространство земель принадлежитъ казнѣ, и почти всѣ эти земли удобны для разведенія винограда. И если гдѣ была бы умѣстною св. обитель, или монастырь, то именно въ этомъ краѣ, въ которомъ почти нѣтъ подобныхъ народныхъ святынь, между тѣмъ какъ въ остальной Русской землѣ ихъ насчитываютъ до 725; и кто не признаетъ въ нихъ неоспоримой силы для поддержанія въ народѣ вѣры и нравственности? Но слѣду-

етъ просить не менѣе 3,000 дес., какъ потому, что со временемъ придется увеличить площадь подъ виноградниками, такъ и потому, что излишекъ земли необходимъ для поддержанія самой обители—для хлѣбопашества, скотоводства и другихъ отраслей сел. хозяйства. Но если бы и купить такой участокъ земли, едва-ли, при существующихъ тамъ въ настоящее время цѣнахъ на землю, пришлось бы затратить большой капиталъ.

Я убѣжденъ, что это св. дѣло и осуществимо и можетъ принести «много плода», если сочувственно отнестись къ нему. Почти увѣренъ, что найдутся, никого не обременяя, и деньги на осуществленіе его. Гдѣ найдутся? Въ церквахъ, которымъ и уплатятся онѣ церковнымъ виномъ. Такъ основались наши епархіальные свѣчные заводы, и нѣкоторые изъ нихъ давно оплатили свои долги и уже имѣютъ не бѣдные запасные капиталы.

Теперь укажу, въ краткихъ словахъ, на другія мѣры, при которыхъ наши церкви получали бы вино, достойное своего высокаго назначенія, чистое безъ примѣсей и отравъ.

Если сдѣлать вызовъ: не составится ли товарищество для приготовленія церковнаго вина на всю православную Русь? Убѣжденъ, что на этотъ вызовъ откликнутся и предложатъ чистое церковное вино на самыхъ выгодныхъ условіяхъ для нашихъ церквей. Но если этотъ вызовъ дойдетъ до слуха Франціи, то можно надѣяться еще на большій успѣхъ, хотя и тяжеловато отзовется на сердцѣ каждаго русскаго человѣка, что мы и это святое дѣло передаемъ иностранцамъ, которымъ уже успѣли передать такъ много другихъ источниковъ нашей промышленности или богатства.

Мы здѣсь разумѣемъ образованіе товарищества не для выдѣлки и закупки церковнаго вина во Франціи, а для винодѣлія съ этою цѣлію на русской землѣ. Можно допустить образованіе не одного подобнаго товарищества, а нѣсколькихъ, въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, откуда доставка вина для церквей могла бы имѣть большія удобства, чѣмъ изъ одной какой нибудь мѣстности, особливо отдаленной.

Но за то, выгоды отъ производства вина для церквей предполагаемою обителью, въ которыхъ (выгодахъ) сомнѣваться нельзя, пойдутъ на удовлетвореніе вышеупомянутыхъ нуждъ православныхъ церквей, а не въ частныя руки, и притомъ церковнаго вина не требуется такая огромная величина, которая, при желѣзныхъ и водяныхъ путяхъ сообщенія, легла бы тяжелымъ бременемъ на доставку вина для церквей въ самыя отдаленныя мѣстности Россіи. Везется же съ Кавказа вино на

Нижегородскую ярмарку, продается тамъ по 20—40 коп. за бутылку, и отсюда не разливается ли по всей русской землѣ? Какую же препону должно встрѣтить церковное вино, хотя бы оно шло съ того же Кавказа?

Третья мѣра самая простая, и къ ней можно бы приступить нимало не медля. Мѣра эта —открытіе складовъ церковнаго вина при архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ и т. п.,—вина, которое до поступленія въ склады должно быть подвергнуто самому строгому химическому анализу, стало быть, чистаго и достойнаго своего высокаго назначенія. Приэтомъ припомнимъ, что виноградное вино, въ чистой стеклянной посудѣ, при соотвѣтственной закупоркѣ можетъ сохраняться въ цѣлости и чистотѣ цѣлые годы Здѣсь только одно обязательство должно быть свято исполняемо: брать вино для св. Евхаристіи православными церквами изъ однихъ этихъ складовъ, въ закупоренной и запечатанной посудѣ.

Въ заключеніе ставлю вопросы, на которые и желательно бы получить отвѣты. Первый вопросъ: признается ли нашимъ православнымъ духовенствомъ и міряпами, что въ большинствѣ случаевъ для св. Евхаристіи употребляются не чистыя вина, а поддѣльныя, съ разными примѣсями? Второй вопросъ: первыми цѣнителями церковнаго вина должны считаться служители алтаря Господня, какъ болѣе употребляющіе эти вина, чѣмъ міряне: но приготовлены ли они для этой оцѣнки, т.-е. для отличія поддѣльнаго вина отъ чистаго? Имѣютъ ли они возможность производить химическіе анализы? Что поддѣльное виноградное вино вторглось и во святое святыхъ нашей православной Церкви, это едва-ли подлежитъ какому нибудь сомнѣнію. Смѣло можемъ сказать, что поддѣлка виноградныхъ винъ, во всѣ возможные виды и роды ихъ, нигдѣ такъ не распространена, какъ въ Россіи, болѣе чѣмъ, наприм., во Франціи, Италіи, Испаніи и другихъ государствахъ, такъ какъ эти государства давно и болѣе знакомы съ достоинствами виноградныхъ винъ. Припомнимъ, что о. Мадера въ прежнія времена производилъ своего вина до 10,000 бочекъ, изъ которыхъ до 7,000 шло на Востокъ и только до 3,000 въ Европу. Теперь онъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, выпускаетъ это вино въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, по сравненію съ прежними временами. А между тѣмъ, въ какомъ русскомъ магазинѣ, даже въ какой нибудь винной лавченкѣ, не продаютъ у насъ мадеры? Правда-ли, нѣтъ-ли, но носятся слухи, что одна наша Москва ежегодно производитъ этого вина не менѣе, чѣмъ сколько производилъ о. Мадера въ прежнія

счастливыя для него времена, т.-е. до 10,000 бочекъ. Но не забудемъ, что мадера идетъ на столъ у знатоковъ винъ, и однако ихъ обманываютъ; спрашивается: что можетъ сказать о достоинствѣ или недостаткахъ церковнаго вина какой нибудь сельскій священникъ или мірянинъ, которымъ во всю жизнь не приводилось выпить рюмки добраго вина? А на основаніи этого, я имѣю дерзновеніе сказать: если куда открытъ свободнѣйшій входъ поддѣльныхъ или нечистыхъ винъ, то это въ наши святые храмы, и если гдѣ остается это вторженіе своекорыстія и обмана свободнымъ и ненаказуемымъ, то именно въ эту область. Судились и наказывались винодѣлы и виноторговцы за поддѣлку винъ; но былъ ли хотя одинъ случай суда и наказанія за поддѣлку именно того вина, которое идетъ на великое таинство св. причастія, на пресуществленіе въ честнѣйшую кровь Распятаго за грѣхи міра? Говорятъ, что на западѣ Европы вѣра во Христа Спасителя міра слабѣетъ; но едва-ли кто усомнится, что тамъ, гдѣ еще не ослабѣла эта вѣра, подобное вторженіе обмана въ народное святое святыхъ—немыслимо. Но кто виноватъ, что у насъ, на Руси, именующей себя святою, это наглое вторженіе допускается? Виноваты мы всѣ, православные христіане, мы, которые не думали и не думаемъ положить преграды этому и глупѣйшему, и безсовѣстнѣйшему, и грубѣйшему вторженію въ наше святое святыхъ. Но пора-же, наконецъ, положить конецъ ему! Голодовка, холера и другія народныя бѣдствія, къ которымъ и мы, стоящіе внѣ народной массы, не можемъ относиться безъ болѣзни сердца, не напоминаютъ ли намъ нашу холодность къ тому, чего нѣтъ выше и святѣе на землѣ—къ нашей матери, православной Церкви, съ ея молитвами, ея Божественною проповѣдію и св. Таинствами? Горятъ въ храмѣ Божіемъ поддѣльныя свѣчи, въ явный ущербъ его украшеніямъ и имуществу; горитъ поддѣльное масло, грозное въ пожарномъ отношеніи и губительное при пріемѣ внутрь (что такъ распространено въ нашемъ народѣ, при разныхъ болѣзняхъ); разносится среди молящихся зловонный дымъ изъ кадила; вносится съ разными примѣсями, даже отравами, вино въ таинство св. Евхаристіи; и мы на все это смотримъ самыми равнодушными глазами. Не перестали-ли мы любить нашу истинную святую мать, православную Церковь, эту первооснову нашей народно-государственной жизни,—мать, которая столько вѣковъ возрождала, кормила и ростила русскій народъ? Увы! эта холодность стала проникать и въ народныя массы; но въ этихъ массахъ не вся ли мощь нашей государственной жизни? Подто-

чатся червями или гнилью корни многовѣковаго, самаго могущественнаго дерева,—и оно рушится и перестаетъ жить. Непостижимы и необъяснимы для насъ пути провидѣнія. Но народныя бѣдствія не позволяютъ-ли намъ думать, что они посылаются на народныя массы съ тою цѣлію, чтобы ихъ, какъ корни народнаго дерева, сохранить отъ червей и гнили? А отсюда невольное заключеніе: если кто съ полнымъ уваженіемъ и любовію долженъ относиться къ священнымъ завѣтамъ нашей православной Церкви и исторіи, то именно тѣ, которые по своему образованію и положенію стоятъ впереди народныхъ массъ, и на которыхъ лежитъ святой долгъ вести эти массы къ высшимъ цѣлямъ, а не служить заразою для нихъ.

Если Церковь должна находиться на достойной ея назначенія высотѣ; если государственная казна не можетъ принять на себя ея содержаніе: то для насъ остается одинъ исходъ—предоставить Церкви по всѣмъ правамъ принадлежащія ей средства, каковы употребляемыя ею свѣчи, масло, ладонъ, вино и т. д. Кто здѣсь что пріобрѣтаетъ и что потеряетъ? Пріобрѣтаетъ св Церковь, съ ея вопіющими нуждами; пріобрѣтутъ тѣ пастыри, которые въ настоящее время до того подавлены нуждою, что не могутъ всецѣло посвятить свои силы на исключительное служеніе Церкви; пріобрѣтаетъ православный вѣрующій народъ, который будетъ избавленъ отъ обмана и будетъ приносить жертвы чистыя, какъ выраженіе чистоты души,—жертвы, которыя не будутъ наводить его на соблазнъ, на грѣховность, какъ лампадное масло, смѣшанное съ зловоннымъ саломъ; пріобрѣтутъ храмы, гдѣ не будутъ гибнуть милліонныя сокровища, собранныя на трудовыя народныя копѣйки; пріобрѣтутъ бѣдныя народныя школы и т. д. и т. д. Да, у нашей православной Церкви, съ существованіемъ которой такъ тѣсно связана вся жизнь, весь духовно-нравственный міръ многомилліоннаго русскаго народа, есть свои непререкаемыя, вопіющія нужды. И если государственная казна можетъ отдѣлять на самое важное отправленіе ея - на приготовленіе духовныхъ пастырей только 1/5 всѣхъ расходовъ по этой статьѣ: то естественно, если она (св. Церковь) хочетъ жить,— а жить она должна въ силу завѣта Спасителя міра,—она должна безпрепятственно изыскивать всѣ способы для отправленія своего высокаго назначенія,—конечно, способы, не роняющіе достоинства этого Божественнаго учрежденія и не могущіе служить камнемъ преткновенія для вѣрующихъ. И не будетъ этого камня преткновенія, если предметы, о которыхъ идетъ рѣчь, составятъ ея неприкосновенную собствен-

ность. Она пользуется свѣчными доходами и содержитъ на нихъ свои учебныя заведенія, удовлетворяетъ изъ нихъ и другія церковныя нужды: и кто позволитъ себѣ сказать, что здѣсь Церковь кладетъ камень преткновенія и соблазновъ, что она промышленникъ или торгашъ? Но повторимъ вопросъ: кто потеряетъ? Потеряютъ тѣ промышленники, для которыхъ ни почемъ вредить Церкви и обманывать православный народъ, касаясь самыхъ высшихъ и чистыхъ вѣрованій и побужденій его сердца. Потеряютъ двѣ и три тысячи таковыхъ, чуть не подходящихъ подъ одинъ уровень съ святотатцами и грабителями народнаго труда; но можно ли даже положить ихъ на одни вѣсы съ Церковію, съ многомилліоннымъ русскимъ народомъ? Но не пріобрѣтутъ ли они сами, эти промышленники? Пріобрѣтутъ и притомъ несравненно больше, чѣмъ пріобрѣтаютъ наглымъ образомъ: они избавятъ себя отъ самаго тяжкаго грѣха противъ св. Церкви, отъ той лжи противъ нея, которой, по слову Спасителя, отецъ—діаволъ; они вступятъ на такіе пути промышленности, гдѣ для нихъ не можетъ открыться такихъ легкихъ способовъ къ обману; ибо другіе пути при большемъ соперничествѣ больше охраняются, и на нихъ даже административныя власти больше обращаютъ вниманіе, чѣмъ на то, что служитъ въ явный вредъ Церкви.

О поддѣлкѣ церковныхъ свѣчъ и масла появлялись статьи въ печати, но почти исключительно въ нашихъ духовныхъ журналахъ; для свѣтской печати, за исключеніемъ «Моск. Вѣд.», «Русскаго Обозрѣнія», «Свѣта» и немногихъ другихъ, мать православная Церковь какъ будто нѣчто чужое. Но не объ этомъ рѣчь. Я сказалъ, что въ печати помѣщались статьи о поддѣльныхъ церковныхъ свѣчахъ и маслѣ; но не помнимъ, писалось ли что нибудь о поддѣльныхъ церковныхъ винахъ. А потому я желалъ бы, чтобы на эту часть моей статьи было обращено особенное вниманіе, и прошу подвергнуть сіе самому строгому разбору. Если будетъ доказано, что я ошибаюсь, говоря о поддѣлкѣ церковнаго вина, то это будетъ большимъ утѣшеніемъ для всякаго православнаго христіанина. Съ другой стороны, нельзя будетъ не отнестись съ самою искреннею благодарностію, если будутъ разобраны предлагаемыя мною мѣры къ устраненію поддѣльнаго церковнаго вина,—разобраны съ знаніемъ дѣла и опытностію. Я не обижусь, если эти мѣры будутъ найдены недостойными осуществленія; но думаю, что тотъ, который произнесетъ надъ ними такой судъ, укажетъ на другія мѣры, болѣе соотвѣтствующія этому святому дѣлу.

Надѣюсь, что «Странникъ», такъ любящій нашу православную Церковь, съ такою теплотою сердца выясняющій ея нужды и потребности, раскроетъ свои страницы на отзывы о моей статьѣ, передаваемой на судъ православнаго духовенства и народа. Думаю, что и другіе журналы сочувственно отнесутся къ вызываемымъ отзывамъ. Но если чье первое слово должно бы быть, то это ваше, служители алтаря Господня, приносящіе безкровную жертву. Вы не знатоки виноградныхъ винъ; но если церковныя вина бываютъ съ вредными примѣсями, то это вы лучше другихъ знаете и ваше свидѣтельство на этотъ разъ будетъ самое сильное. Какъ бы желалось, чтобы подобныя свидѣтельства явились въ печати въ возможно большемъ числѣ! При нихъ мы скорѣе пришли бы въ разумъ истинный и познали бы, что въ нашу святую Церковь дѣйствительно вторглось зло, вопіющее на самое небо. Можетъ быть, я ошибаюсь въ разсчетахъ о количествѣ и цѣнности употребляемаго нашими церквами вина, хотя и совѣтовался по этому дѣлу съ опытными іереями. Разъясненіе и этого вопроса пастырями Церкви имѣло бы большую цѣнность. («Странникъ», февраль 1894 г.).

Запись изъ разсказовъ сельскаго священника Архангельской епархіи.

13-го марта текущаго года посѣтилъ меня священникъ, настоятель Верхнепадинской, св. Николаевской церкви, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, о. Сергій Мануиловъ, желавшій, при моемъ содѣйствіи, получить пропускъ въ соборъ св. Владиміра для его осмотра. Охотно исполнивъ это желаніе его, я заинтересовался столь рѣдкимъ посѣтителемъ и просилъ разсказать, что можно, о мотивахъ поѣздки его въ Кіевъ изъ такой дали, объ особенностяхъ житья-бытья его и прихожанъ его на дальнемъ сѣверѣ. Дорогое для путешествующаго о. Сергія время не позволяло мнѣ много распространяться въ своихъ распросахъ; но и въ томъ, что успѣлъ я услышать отъ него, оказалось не мало интереснаго и назидательнаго. Записавъ сообщенія достопочтеннаго о. Сергія, нахожу умѣстнымъ подѣлиться ими съ читателями «Руководства для сельскихъ пастырей».

О. Сергій—уроженецъ Кіевской губерніи, Васильковскаго уѣзда. Дѣдъ его былъ грекъ, осѣвшійся и обрусѣвшій въ нашемъ краѣ, гдѣ остался и его сынъ, отецъ о. Сергія, имѣвшій здѣсь небольшой участокъ земли. Воспитаніе свое о. Сергій

получилъ въ Коростышевской учительской семинаріи, а потомъ въ Глуховскомъ институтѣ, гдѣ окончилъ полный курсъ ученія. Полюбивъ учительское дѣло, онъ поступилъ на дожность учителя въ народное училище въ одномъ изъ селъ Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи, пробылъ на этой должности 15 лѣтъ, женился на дочери священника, имѣетъ дѣтей. Между тѣмъ рано возчувствовалъ онъ въ себѣ призваніе къ священническому служенію, при которомъ надѣялся продолжать и занятія учительскія. Полагая, что въ этомъ краѣ, гдѣ есть достаточно кандидатовъ на священство изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, онъ, какъ не получившій богословскаго образованія въ семинаріи, не скоро дождется возможности быть принятымъ въ духовное званіе и получить священническое мѣсто, учитель Мануиловъ воспользовался извѣстіемъ о возможности достичь этого на далекомъ сѣверѣ, въ Архангельской епархіи. Господь помогъ ему достичъ желаемаго. Уже годъ священствуетъ онъ въ селѣ Верхнепадинскомъ, Шенкурскаго уѣзда. Къ мѣсту служенія отправился онъ одинъ, а учительскую должность на Волыни передалъ женѣ, оставшейся здѣсь съ дѣтьми. Теперь вполнѣ устроившись на своемъ приходѣ въ Верхнепадинскомъ селѣ о. Сергій ѣдетъ на Волынь, чтобы взять съ собою жену и дѣтей.

По разсказамъ о. Сергія, приходъ его состоитъ изъ трехъ селъ съ населеніемъ во всѣхъ трехъ до 600 душъ обоего пола. Прихожане считаются потомками новгородскихъ колонистовъ; народъ здоровый, представительный, дѣятельный и вообще зажиточный, занимается преимущественно промыслами—рыболовствомъ, охотою и гонкою дегтя. Хлѣбопашество мало развито, но все же есть: сѣютъ только рожь, ячмень и овесъ. Сѣмена мѣстной ржи мало годятся для посѣва и большею частію пріобрѣтаются ко времени посѣва со стороны. Воловъ совсѣмъ нѣтъ, пашутъ лошадьми, но коровъ довольно и при томъ хорошей холмогорской породы. Есть и овцы, но немного; а свиней совсѣмъ не водится, такъ что «сала, столь обильнаго въ Малороссіи, мои прихожане и не видятъ», замѣчаетъ о. Сергій. «Да и мясо у насъ—за большую рѣдкость. Въ теченіе года я всего два-три раза имѣлъ случай кушать мясо. Питаемся рыбой—но отличной и не дорогой, включительно до стерляди. Изъ овощей у насъ—только картофель; ни капусты, ни бураковъ нѣтъ. Вмѣсто овощей у насъ, кромѣ картофеля, грибы и ягоды, особенно морошка, запасаемая въ разныхъ видахъ. И, слава Богу, не голодаемъ. Для причта есть церковная пахатная и сѣнокосная земля, всего 17 десятинъ. Есть и церковные дома для

священника и псаломщика. У крестьянъ-прихожанъ дома лучшіе, много лучше здѣшнихъ малороссійскихъ хатъ. Дома у крестьянъ—изъ ели или лиственницы (родъ хвойнаго дерева). Построены изъ толстыхъ брусьевъ, во внутренней сторонѣ ровно обтесанныхъ, такъ что стѣны сложены плотно и чисто и отъ времени до времени моются. Вообще дома довольно пространны, съ вмѣстительными при нихъ кладовыми, и держатся опрятно. Но вотъ что интересно и назидательно: въ селахъ совсѣмъ нѣтъ шинковъ. Есть шинки только по столбовымъ дорогамъ въ постоялыхъ дворахъ для проѣзжихъ. «Ближайшій изъ такихъ шинковъ, случайно мнѣ извѣстный, находится въ 70 верстахъ отъ моего села», замѣтилъ о. Сергій на мой вопросъ по этому предмету. Значитъ у васъ—трезвость въ приходѣ? спросилъ я. «Могу похвалиться этимъ съ полнымъ удовольствіемъ», отвѣчалъ о. Сергій. Отсутствіе водки, этой губительницы народнаго благосостоянія—одна изъ главныхъ причинъ относительной зажиточности крестьянъ. Пьютъ пиво, приготовляемое самими крестьянами, очень хорошее, да еще чай, извѣстный въ каждой семьѣ. Тѣмъ, что нѣтъ водки и пьянства среди крестьянъ, объясняется еще и то, что нѣтъ среди нихъ воровъ и воровства. Нѣтъ надобности запирать домовъ и кладовыхъ на замокъ. Существуетъ обычай, что хозяева, уходя изъ дома, ставятъ у притворенныхъ дверей палку. Это знакъ, что хозяина нѣтъ дома; домъ считается запертымъ. Пришедшій къ дому посторонній человѣкъ, завидѣвъ палку, не войдетъ въ домъ, а если почему либо и войдетъ, то уходя поставитъ принятую предъ тѣмъ палку, чтобы она оставалась знакомъ отсутствія хозяевъ и какъ бы замкомъ дома. Мысль о воровствѣ въ такомъ чужомъ домѣ не можетъ и въ голову придти посѣтителю изъ односельчанъ и вообще изъ мѣстныхъ жителей. Не бываетъ воровства ни на полѣ, ни въ сараяхъ, ни на пастбищахъ. О конокрадствѣ у насъ и слуху нѣтъ.

О религіозномъ настроеніи и церковныхъ обычаяхъ своего прихода о. Сергій сообщилъ слѣдующее. «Прихожане вообще религіозны и усердны къ церкви. Повсюду въ нашихъ приходахъ—по двѣ церкви: холодная и теплая, вездѣ есть и колокольни. Въ моемъ, сравнительно небольшомъ приходѣ, тоже двѣ церкви и колокольня. Церкви—деревянныя, но хорошо отстроенныя и богато украшенныя. Есть дорогіе оклады на иконахъ, дорогіе евангелія и кресты. Церковь посѣщаютъ усердно. При крещеніи всегда бываетъ одинъ воспріемникъ, если крестится мальчикъ, и воспріемница, если—дѣвочка. Здѣшняго обычая

крестить съ двумя воспріемниками—кумомъ и кумою тамъ у насъ нѣтъ. На крестинахъ, какъ и на свадьбахъ, никогда не бываетъ пьянаго угощенія. Да и вообще угощенія коротки. На свадьбѣ чай—главное угощеніе. Покойника до третьяго дня ставятъ въ кладовую и на третій день приносятъ или привозятъ въ церковь, гдѣ совершается отпѣваніе, послѣ котораго большею частію сами безъ священника относятъ его на кладбище и опускаютъ въ могилу. Любятъ служить молебны. Послѣ перваго или второго дня Пасхи записываютъ имена живыхъ и умершихъ для поминанія на проскомидіи въ теченіе года—до слѣдующей Пасхи. Съ четвертаго дня пасхальной недѣли совершаютъ крестные ходы въ села прихода, гдѣ служится общій молебенъ для всего села. Отношенія прихожанъ къ священнику вообще хороши; относительно вознагражденій за требоисправленія существуютъ условленныя таксы, занесенныя въ письменные приговоры, хранящіеся въ сельскомъ управленіи. Въ Верхнепадинскомъ приходѣ такса слѣдующая: за вѣнчаніе 1 руб., крещеніе 25 коп., похороны 25 коп., молебенъ 5 коп., отъ души, поминаемой на молебнѣ; за общій молебенъ въ селѣ 30 коп. При общихъ молебнахъ пасхальной недѣли, отправляемыхъ въ селахъ, вносится и 5-копѣечная плата за имена, записываемыя для годичнаго поминанія на проскомидіи. За исповѣдь не существуетъ платы. Въ маломъ приходѣ, какъ Верхнепадинскій, сумма дохода при такой таксѣ, конечно, не велика. Но то хорошо, благодушно прибавилъ о. Сергій, что плата добровольна и аккуратна, и нѣтъ поводовъ къ столкновеніямъ; къ тому же у меня есть и казенное жалованье въ 180 руб. Это не такое жалованье, какъ въ здѣшнихъ приходахъ, но оно все-таки значительнѣе, чѣмъ въ нѣкоторыхъ изъ другихъ приходовъ епархіи, гдѣ оно понижается до 100 и даже до 80 руб. въ годъ».

А какъ стоитъ у васъ дѣло съ школами и грамотностію? спросилъ я о. Сергія. «Грамотность у насъ издавна въ обычаѣ. Мои прихожане—почти всѣ грамотны; тоже и въ многихъ другихъ приходахъ. Школы есть рѣшительно во всѣхъ приходахъ. Учатъ священники, псаломщики и особые учителя, но едва ли не половина школъ имѣетъ учительницъ, вышедшихъ изъ женскаго епархіальнаго училища. То замѣчательно, что когда приводятъ новичковъ въ школу, то большею частію оказывается, что они уже нѣсколько подготовлены дома, гдѣ ихъ учили родители или старшіе члены семьи. Изъ учившихся въ школахъ образуются чтецы и пѣвцы для клироса». Я не успѣлъ узнать,

чѣмъ могъ бы о. Сергій объяснить эту давнюю охоту и привычку къ грамотности въ русскомъ населеніи нашего дальнаго сѣвера, о которыхъ я слышалъ и читалъ не разъ. Думаю, что здѣсь, *между прочимъ*, отразилось и вліяніе нашего сѣвернаго старообрядчества, которое почти все грамотно. Время было и освободить о. Сергія отъ моихъ распросовъ. Когда на прощаніи я благодарилъ его за интересныя и назидательныя сообщенія, о. Сергій съ отраднымъ сердцемъ прибавилъ, что теперь въ церковной жизни Архангельской епархіи ощущается еще большее благонастроеніе и преспѣяніе, благодаря энергичной и мудрой попечительности архипастыря (Епископа Никанора), простирающаго свои заботы на всѣ концы своей обширной епархіи, не затруднившагося предпринять и такой подвигъ, какъ поѣздка въ далекую Колу на самый край епархіи [1]).

М.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли новыя изданія редакціи «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ»:

1. ИКОНА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ

въ два размѣра: 10 вершк. выш. и 7½ ширины, и въ 7 верш. выш. и 5½ ширины.

Напечатана въ *20 красокъ, съ золотомъ.* Господь изображенъ съ благословляющею десницею и съ Евангеліемъ, раскрытымъ на словахъ: *Пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи...* и до словъ: *бремя Мое легко есть.* Икона художественной работы, очень удобная для школъ. Цѣна ея *на бумагѣ* 60 к., за пересылку отъ одного до четырехъ экз. до 1000 верстъ 40 к., а далѣе по 10 к. за 1000 верстъ. *На липѣ* цѣна 2 р., а съ пересылкой до 1000 верстъ 3 р., и далѣе прилагать за каждую 1000 верстъ по 70 к. за икону. *На папье-маше* цѣна 2 р., а съ пересылкой 2 р. 60 к., и далѣе 1000 верстъ прилегаеть еще по 30 к. за икону на каждую 1000 верстъ.

Та же икона въ размѣръ 7 вершк. выш. и 5½ ширины:

Цѣна *на бумагѣ* 40 коп., за пересылку отъ одного до пяти экз. до 1000 верстъ 40 коп, а далѣе по 10 к. за каждую 1000 верстъ. *На липѣ:* 1 р. 50 к., а съ пересылкой до 1000 верстъ 2 р., и далѣе прилагать по 50 к. за икону на каждую 1000 верстъ. *На папье-маше:*

---

[1]) Изъ «Руководства для сельскихъ пастырей» № 21.

1 р. 50 к., а съ пересылкою 2 р., до 1000 верстъ, и далѣе прилагать по 20 к. за икону на каждую 1000 верстъ.

2. ИКОНА БОГОМАТЕРИ ЧЕРНИГОВСКАЯ (къ № 18)

въ два размѣра: въ $5\frac{1}{2}$ вершк. вышины и 4 верш. ширины, и $3\frac{1}{2}$ вершк. выш. и $2\frac{3}{4}$ ширины.

Напечатана въ *20 красокъ съ золотомъ*. Цѣна ея *на бумагѣ* 20 к., за пересылку отъ 1 до 10 экз. 40 к., а далѣе 1000 верстъ по 10 к. за каждую 1000 верстъ; *На липѣ и на папье-маше* 60 к., за пересылку 40 к., а далѣе 1000 верстъ по 20 к. за икону на каждую 1000 верстъ. Размѣръ въ $3\frac{1}{2}$ вершка: *на бумагѣ* по 8 к. за экз., на пересылку отъ 1 до 15 экз. 30 к. до 1000 верстъ, а далѣе по 10 к. на 1000 верстъ *На липѣ и папье-маше* 40 к., а за пересылку каждыхъ 2 иконъ 40 к. до 1000 верстъ, а далѣе еще по 10 к. за каждую тысячу верстъ. При требованіи иконъ *на бумагѣ* на сумму *не меньше 10 р.* за разъ, пересылка до 1000 верстъ принимается на счетъ редакціи.

Адресъ: *Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Троицк. Листковъ».*

3. ТРОИЦКІЙ ОБРАЗОКЪ № 71-й.

Св. Стефана Пермскаго. Четыре размѣра: 4, 3, $2\frac{1}{2}$ и 2 вершка. Цѣны—тѣ же, какія для всѣхъ другихъ 70 образковъ. См. особое объявленіе.

4. «ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ» выпускъ 18 (781—720) цѣна 40 к., съ пересыл. 50 к.

ВЫШЛИ „ТРОИЦКІЕ ЦВѢТКИ":

№ 1. «ПѢСНИ СТРАСТНОЙ СЕДМИЦЫ», цѣна 10 к., съ пересылкой 15 коп.
№ 2. «БЛАГОДАТНАЯ СИЛА ТАИНСТВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ», цѣна 7 к., съ пересылкой 10 коп.
№ 3. «СТРАСТИ», цѣна 7 коп., съ пересылкой 10 коп.
№ 4. «ПѢСНИ СВѢТЛОЙ СЕДМИЦЫ», цѣна 10 к., съ перес. 15 к.
№ 5. «ПРЕДЧУВСТВІЕ», разсказъ военнаго доктора, цѣна 10 к., съ пересылкой 15 коп.
№ 6. «ПѢСНИ ПРЕДСМЕРТНЫЯ И НАДГРОБНЫЯ», цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.
№ 7. «АЛЛИЛУІА», надгробныя пѣсни, цѣна 10 к., съ перес. 15 к.
№ 8. «НЕБЕСНЫЙ ГРАЖДАНИНЪ РУССКОЙ ЗЕМЛИ»; цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.
№ 9. «БЛАГОДАТНЫЙ ВОСПИТАТЕЛЬ РУССКАГО НАРОДНАГО ДУХА», цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.
№ 10. «МУДРЫЕ СОВѢТЫ СВЯТИТЕЛЯ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО», цѣна 10 коп, съ пересылкой 15 коп.

Содержаніе десятой книжки Богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1894 г.

Содержаніе одинадцатой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1894 г.



Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Іюня 1894 года.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.